

ግንቦት 18/2006 ዓ.ም.

ዳኞች፡- ተገኔ ጌታነህ

ዓሊ መሐመድ

ረታ ቶሎሳ

አደነ ንጉሴ

ሙስጠፋ አህመድ

አመልካች፡- አቶ ሸኩር ጀማል - ጠበቃ አቶ ሳሙኤል ደመቀ - ቀረቡ

ተጠሪ፡- ወ/ሪት ኤደን ነጋሽ ጠበቃ አቶ ተስፋዬ ወረደ - ቀረቡ

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍርድ

ጉዳዩ የቀረበው አመልካች የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ ይታረምልኝ በማለት ያቀረበውን የሰበር አቤቱታ አጣርቶ ለመወሰን ነው። ጉዳዩ በስርቆት ወንጀል ለተወሰደ ንብረት ግምት የቀረበን የአንድነት ኃላፊነት የሚመለከት ነው። በሥር ፍርድ ቤት ተጠሪ ከላሽ አመልካች ተከላሽ በመሆን ተከራክረዋል።

1. የክርክሩ መነሻ ተጠሪ ያቀረባቸው ክስ ነው። ተጠሪ አመልካችና ቢኒያም ታደስ ግምቱ ብር 65,000 (ስልሳ አምስት ሺ ብር) የሚሆን ንብረት ሰርቀው የወሰዱ መሆኑ በፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 06338 ነሐሴ 7 ቀን 2005 ዓ/ም በወንጀል ጥፋተኛ መሆናቸውን አርጋግጦ ውሳኔ ሰጥቷል። አመልካች ለሱቅ የምክፍለው ኪራይና ዕቃዎች በመስረታቸው የደረሰብኝ ኪሳራ ብር 20,000 (ሃያ ሺ ብር) ጨምሮ እንዲከፍሉ ይወስንልኝ በማለት ክስ ያቀረበች ሲሆን በቢኒያም ታደስ ላይ ያቀረበችው ክስ እንዲቋረጥ አመልክታ ክሱ ተቋርጧል። አመልካች ንብረቶች ባለሀብት ከላሽ መሆኗና የንብረቶቹ ግምት በማስረጃ አልተረጋገጠም በማለት ተከርክሯል። የስር ፍርድ ቤት አመልካች በስርቆት ወንጀል ለተወሰዱት የተጠሪ ንብረቶችና በዚህ ምክንያት ለደረሰው ኪሳራ አመልካች የአንድነትና የነጠላ ኃላፊነት አለበት በማለት ብር 85,000 (ሰማኒያ አምስት ሺ ብር) እንዲከፍሉ ውሳኔ ሰጥቷል። አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ አቅርቧል። ይግባኝ ሰሚው ችሎት የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ የስር ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ አፅንቶታል።

2. አመልካች መሰከረም 30 ቀን 2006 ዓ/ም በተፃፈ የሰበር አቤቱታ ተሰረቁ የተባሉት ንብረቶች የተገዙበት ደረሰኝ አልቀረበም። በክርክሩ የግዴታ ተካፋይ መሆን የሚገባው ወገን ተጠሪ ክሱ እንዲቋረጥ ጠይቃ እንዲቋረጥ አድርጋለች። ስለዚህ ተጠሪ የዕቃውን ዋጋና የደረሰባትን ኪሳራ ሳታስረዳና በክስ የጠየቀችውን ገንዘብ በሙሉ አመልካች የመክፍል ኃላፊነት አለበት መባሉ መሰረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ ታረምልኝ በማለት አመልክታለች። ተጠሪ ከአመልካች ጋር የወንጀል ተካፋይ የነበረው ሰው አድራሻ አፈላልጌ ላገኘው አልቻልኩም። ዕቃው ተጭኖ የተወሰደው ከአመልካች ቤት መሆኑ ተረጋግጧል። አመልካች በስርቆት ለተወሰደው ንብረት ግምት የአንድነትና በነጣላ ኃላፊነት ያለበት ስለሆነ ውሳኔው ስህተት የለበትም በማለት መልስ ሰጥታለች። አመልካች የመልስ መልስ አቅርቧል።
3. ከሥር የክርክሩ አመጣጥና በሰበር የቀረበው ክርክር ከላይ የተገለጸው ሲሆን እኛም አመልካች ተጠሪ ክስ ያቀርቦችበትን ገንዘብ የመክፈል ኃላፊነት አለበት ተብሎ የተሰጠው ውሳኔ ተገቢ ነው ወይስ አይደለም? የሚለውን ጭብጥ በመያዝ ጉዳዩን መርምረናል።
4. ጉዳዩን እንደመርመርነው አመልካችና የፍትህ ቤቱ ክስ በከላሽ ጠያቂነት የተቋረጠበት ቢኒያም ታደሰ በወንጀል ህግ አንቀጽ 32/1)ሀ እና አንቀጽ 665 የተመለከተውን በመተላለፍ፣ ግምታቸው ብር 65,000 (ስልሳ አምስት ሺ ብር) የሚሆኑ ንብረቶች ሰርቀው የወሰዱ መሆናቸውን በማረጋገጥ፣ የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 06338 ነሐሴ 7 ቀን 2005 ዓ/ም የጥፋተኝነት ውሳኔ የሰጠ መሆኑን ከስር ፍርድ ቤት ውሳኔ ተገንዝብናል። ይህ ከሆነ አመልካች የንብረቶቹ ዋጋ ብር 65,000 (ስልሳ አምስት ሺ ብር) መሆኑ አልተረጋገጠም በማለት የሚያቀርበው ክርክር የፍትህ ቤቱ ህግ ቁጥር 2035 እና የፍትህ ቤቱ ህግ ቁጥር 2091 ድንጋጌን መሰረት ያላደረገ በመሆኑ አልተቀበልነውም።
5. አመልካችና የወንጀል ስራ ተካፋይ የነበረው ቢኒያም የስርቆት ተጠሪ የንግድ ስራ የምታከናውንባቸውን ዕቃዎች እንደሆነ ተረጋግጧል። ተጠሪ ዕቃዎቹ በመሰረታቸውና የንግድ ስራውን በአግባቡ ለማከናወን ባለመቻላ ብር 20,000 (ሃያ ሺ ብር) ኪሳራ የደረሰባት መሆኗን ገልጿለች። ተጠሪ ይህንን ያህል ኪሳራ የደረሰባት ስለመሆኑ የማስረዳት ግዴታ እንዳለበት በፍትህ ቤቱ ህግ ቁጥር 2141 የማስረዳት ግዴታ ያለባት ቢሆንም፣ ይህንን ለማስረዳት በስር ፍርድ ቤት ያቀረበችው ማስረጃ ስለመኖሩ በውሳኔው አልገለፀም። የስር ፍርድ ቤት አመልካች ለተጠሪ ብር 20,000 (ሃያ ሺ ብር) የጉዳት ካሳ እንዲከፍል የወሰነው አመልካች ክሱን በግልጽ ክዶ መልስ አልሰጠም በሚል ምክንያት መሆኑን ከስር ፍርድ ቤት ውሳኔ ተገንዝብናል። ሆኖም የካሳን ልክ በተመለከተ፣ ከላሽ የጠየቀውን የካሳ ገንዘብ ተካላሽ በግልጽ አለመካዱ የካሳውን መጠን በሙሉ ወይም በከፊል እንዳመነ እንደማያስቆጥረው በፍ/ብ/ስ/ህ/ቁ.83 ተደንግጓል።

ከዚህ አንጻር ስናየው ተጠሪ በፍትብሔር ህግ ቁጥር 2141 መሰረት በማስረጃ ያላረጋገጠችውን የጉዳት ካሳ ብር 20,000 (ሃያ ሺ ብር) አመልካች ክዶ አልተከራከርም በማለት የበታች ፍርድ ቤቶች የሰጡት ውሳኔ የፍ/ሰ/ሰ/ሀ/ቁ.83 ድንጋጌ ይዘት ያላገናዘበና መሰረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ሆኖ አግኝተነዋል።

6. አመልካች በስርቆት ወንጀሉ የተወሰዱ ንብረቶች ግምት እኔ ብቻ የመክፍል ኃላፊነት አለብህ መባሌ መሰረታዊ የህግ ስህተት አለበት በማለት ተከራክሯል። አመልካች የስርቆት ወንጀሉ ሙሉ ተካፋይ መሆኑ ተረጋግጧል። አንድ ሰው ህግን በመጣስ በሌላ ሰው ላይ ለሚያደርሰው ጉዳት ኃላፊ እንደሚሆን በፍትብሔር ህግ ቁጥር 2035 ተደንግጓል። ሆነ ብሎ ሰዎች አንድ ሆነው በአንድ ጉዳይ ካሳ እንዲከፍሉ የተገደዱ እንደሆነ በአንድነት እያንዳንዳቸው ኃላፊ እንደሆኑና ለበደሉ ተግባር አነሳሽ በሆነውና በዋና አድራጊው እና በተባባሪዎች መካከል ልዩነት እንደማይደረግበት በፍትብሔር ህግ ቁጥር 2155 ንዑስ አንቀጽ 1 እና ንዑስ አንቀጽ 2 ተደንግጓል። ስለዚህ አመልካች በስርቆት ወንጀሉ ተካፋይ የሆነው ሁለት ሰዎች ሆነን እያለን እኔ የንብረቱ ሙሉ ዋጋ እንድከፍል መወሰኑ ተገቢ አይደለም በማለት ያቀረበው ክርክር ከላይ የገለጽናቸውን የህግ ድንጋጌዎች ግንዛቤ ውስጥ ያላስገባ በመሆኑ አልተቀበልነውም። በመሆኑም የበታች ፍርድ ቤቶች ተጠሪ የጠየቀችውን ብር 20,000 (ሃያ ሺ ብር) አመልካች እንዲከፍል የሰጠው የውሳኔ ክፍል ብቻ መሰረታዊ የህግ ስህተት አለበት በማለት ወስነናል።

ው ሳ ኔ

1. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሳኔ ተሻሽሏል።
2. የበታች ፍርድ ቤቶች አመልካች የተሰረቁትን የተጠሪ ንብረቶች ዋጋ ብር 65,000 (ስልሳ አምስት ሺ ብር) የመክፈል ኃላፊነት አለበት በማለት የሰጠው ውሳኔ ክፍል ፀንቷል።
3. የበታች ፍርድ ቤቶች አመልካች ተጠሪ የጠየቀችውን ብር 20,000 (ሃያ ሺ ብር) ካሳ ይክፈል በማለት የሰጡት የውሳኔ ክፍል የፍትብሔር ህግ ቁጥር 2141 እና የፍ/ሰ/ሰ/ሀ/ቁ.83 ድንጋጌዎች የሚጥስ በመሆኑ ተሸሯል።
4. በዚህ ፍርድ ቤት ያወጡትን ወጭና ኪሳራ ግራ ቀኝ ለያራሳቸው ይቻሉ።

መዝገቡ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ሃ/ወ

ቤተሰብ