የሰ/መ/ቁ.101003

ህዳር 02 ቀን 2009 ዓ.ም

ዳኞች፡- ዓሊ መሐመድ

ተኽሊት ይመስል

ቀነዓ ቂጣታ

ሰናይት አድነው

ጳውሎስ አርሺሶ

አመልካች፡- መክብብ ሞገስ የቀረበ የለም

ተጠሪ፡- የፌዴራል ሥነ ምግባርና ፀረ ሙስና ኮሚሽን የቀረበ የለም

መዝገቡን መርምረን ተከታዩን ፍርድ ሰጥተናል ፡፡

ፍ ር ድ

በዚህ መዝገብ አከራካሪ የሆነውን መሰረታዊ ጭብጥ አመልካች በልዩ ወንጀል ተካፋይነት በግብረአበርነት ጥፋተኛ ተብሎ ቅጣት ከተወሰነ በኋላ ከሱ ጋር በግብረአበርነት ተከሰው ጥፋተኛ የተባሉ ተከሳሾች ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ የተጣለባቸው ቅጣት ከተሻሻለ እና በግብረአበርነት ጥፋተኛ የተባለው አመልካች ያቀረበው የሰበር አቤቱታ ግን በአጣሪ ችሎት አያስቀርብም ተብሎ በመዘጋቱ ምክንያት ለግብረአበሮቹ የተደረገው የቅጣት ማሻሻያ አመልካችን ተጠቃሚ የሚያደርግ መሆን ያለመሆኑን ከወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.196፣አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች እና አስገዳጅ የሰበር ውሳኔዎች አንፃር አጣርቶ ለመወሰን የቀረበ አቤቱታ ነው፡፡

ጉዳዩ የወንጀል ክስ የሚመለከት ሲሆን የተጀመረው በፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የአሁኑ ተጠሪ አመልካችን ጨምሮ በሰባት ግልሰቦች ያቀረበው ክስ ነው ፡፡ አመልካች በሥር ፍርድ ቤት ባቀረበው ክስ 6ኛ ተከሳሽ ሲሆን በፈፀመው የወንጀል ድርጊትም በወንጀል ሕግ አንቀጽ 32(1)(ሀ) እና(ለ) ፣33 እና 407(1)(ሐ) (2) ሥር በአንድ ክስ በልዩ ወንጀል መፈፀሙን ተካፋይነት በግብረአበርነት ሥልጣንን ያለአግባብ መገልገል የሙስና ወንጀል መፈፀሙ ተረጋግጦ ከ2ኛ ፣3ኛ እና 4ኛ ተከሳሾች ጋር ጥፋተኛ ነው ተብሏል፡፡ የሥር ከፍተኛ ፍርድ ቤትም ቅጣት ለመወሰን ተፈፃሚነት ያለው የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቁጥር 2/2006 መሆኑን ግንዛቤ በመውሰድ ቅጣት

ያሰላ ሲሆን አመልካች በአንድ የወንጀል ድርጊት (ክስ) ጥፋተኛ የተባለ በመሆኑ መነሻ ቅጣቱ 8 ዓመት ከ6 ወር ጽኑ እስራትና ብር 30,000 (ሰላሳ ሺህ) በመያዝ የእስራት መነሻ ቅጣቱ በእርከን 27 መቀጮ ደግሞ በእርከን 9 ፍቅድ ሥልጣን የሚወድቅ ነው በማለት በአመልካች በኩል ከቀረቡ የቅጣት ማቅለያዎች አራቱ ተቀባይነት ያገኙ ስለመሆኑ ፤በዚህም በእያንዳንዱ የቅጣት ማቅለያ አንድ እርከን ዝቅ የሚል በመሆኑ በእርከን 23 የሚወድቅ መሆኑን በመግለጽ በፍቅድ ሥልጣኑ ከተቀመጠው 6 ዓመት እስከ 7 ዓመት ከ2 ወር ፣መቀጮውም የወ/ሕ/ቁ.90(2) መሰረት በማድረግ በስድስት ዓመት ጽኑ እስራት እና በብር 25,000 የገንዘብ መቀጮ እንዲቀጣ ተወስኗል፡፡

አመልካች በሥር ከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በወ/መ/ቁ.97541 ያቀረበው ይግባኝ ቅሬታ ተቀባይነት የለውም ተብሎ ውድቅ የተደረገ ሲሆን በመቀጠል ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ.101003 ያቀረበው የሰበር አቤቱታ መሰረታዊ የሕግ ስሕተት የለበትም ተብሎ ሰኔ 27 ቀን 2006 ዓ.ም መዝገቡ ለሰበር ችሎት አይቀርብም በማለት ትዕዛዝ ተሰጥቶበታል ፡፡ አመልካች ሰኔ 15 ቀን 2007 ዓ.ም ለዚህ ችሎት ባቀረበው አቤቱታ ከሱ ጋር በግብረ አበርነት ጥፋተኛ የተባሉ ግለሰቦች ጉዳያቸው በሰበር ሰሚ ችሎት ከታየ በኃላ በሰ/መ/ቁ.101225፣102826 እና 112435 በተሰጠው ውሳኔ ቅጣቱ መሰላት ያለበት በአዲሱ የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ሳይሆን በቀድሞው መመሪያ ቁጥር 1/2002 ነው ተብሎ ቅጣት ተሻሽሎላቸው የተወሰነ በመሆኑ እሱም በወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.196(1) መሰረት ተጠቃሚ እንዲሆን አመልካች ያቀረበው የሰበር አቤቱታ የተዘጋው በራሱ ስሕተት ሳይሆን ከእርሱ ውጭ በሆነ ጉዳይ በመሆኑ በድጋሚ እንዲታይለት ጠይቋል ፡፡ ይህ ችሎትም የአመልካችን አቤቱታ ከመረመረ በኃላ ጉዳዩን ለአጣሪ ችሎት ከሚያቀርብ በስተቀር በችሎቱ እንደማይስተናገድ ሰኔ 24 ቀን 2007 ዓ.ም ትዕዛዝ ተሰጧል፡፡ አመልካች አቤቱታውን ለአጣሪ ችሎት በድጋሚ በማቅረቡ ሐምሌ 09 ቀን 2007ዓ.ም ትዕዛዝ ተሰጥቷል አጣሪ ችሎትም አመልካች ከሌሎች ግብረአበሮቹ ጋር ተከሶ እንደነበር በመግለጽ "በአመልካችና በወንጀል ግብረ አበሮች ላይ የቀረበባቸው ክስ የተጠቀሰባቸው የሕግ አንቀጽና የተላለፉባቸው የጥፋተኛነትና የቅጣት ውሳኔ በሥር ፍርድ ቤቶች በተመሳሳይ ሲኀዝ ቆይቶ በሰበር ደረጃ የግብረ አበሮቹ ጉዳይ ለሰበር ሰሚ ችሎት ቀርቦ ተመርምሮ ቅጣቱ መሠላት የነበረበት ወንጀሉ በተፈጸመበትና ክስ በቀረበበት ወቅት ሥራ ላይ በነበረው የቅጣት አወሳሰን መመሪያ እንጂ በአዲሱ የቅጣት አወሳሰን መመሪያ መሆን አልነበረበትም ተብሎ ቅጣት ሲቀነስላቸው የአመልካች አቤቱታ ወደ ሰበር ችሎት እንዲቀርብ ባለመደረጉ በስር ፍርድ ቤቶች የተወሰነበትን ቅጣት እንዲፈጽም እየተደረገ ያለበት ሁኔታ አመልካቹ በሕገ መንግስቱ የተቀመጠው በሕግ ፊት እኩል የመታየት መብቴ ተጥሷል በማለት ከጠቀሰው የሕገ መንግስቱ

አንቀጽ 25 እና የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.196 አንፃር ሊታይ ስለሚገባው እና በተመሳሳይ መንገድ በሰበር መ/ቁ 101056 ቀርቦ በመመርመር ላይ ካለው ጉዳይ ጋር እና ከዚህ ቀደም ቀርበው ተመርምረው በሰበር መዝገብ ቁጥር 101225 እና 102826 ላይ የተሰጠው ውሳኔ አመልካችን ተጠቃሚ የሚያደርግ መሆን አለመሆኑን "ተጠሪን ያስቀርባል ተብሏል፡፡ ተጠሪም ጥሪ ተደርጎለት ቀርቦ በ 05/12/2007 ዓ.ም መልስ ያቀረበ ሲሆን ዋናው ይዘቱ ፡- የአመልካች አቤቱታ አስቀድሞ በሰበር አጣሪ ችሎት ውድቅ እንደተደረገ ፣የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ.ቁ.156 ለአመልካች ይጠቅማል የተባለው ውሳኔ ይግባኝ ያልጠየቀ ከሆነ እንጂ ይግባኝ የጠየቀ ከሆነ ተጠቃሚ እንደማይሆን ፣ውሳኔው ከእኩልነት መርህ ጋር እንደማይያያዝ ፣አጣሪ ችሎቱ የራሱን ብይን መልሶ መሻር እንደማይችል በሰ/መ/ቁ.101225 እና 102826 ላይ የተሰጡ ውሳኔዎች ለአመልካች ተፈፃሚ የሚሆንበት የሕግ አግባብ እንደሌለ በመግለጽ አቤቱታው ውድቅ እንዲደረግ አመልክቷል፡፡ አመልካች አቤቱታውን የሚያጠናክር የመልስ መልስ መስከረም 21 ቀን 2008 ዓ.ም አቅርበዋል፡፡

ይህ ሰበር ሰሚ ችሎትም የሰ/መ/ቁ.101225 እና የሰ/መ/ቁ102826 በማስቀረብ የተመለከተ ሲሆን ፤በመጀመሪያው መዝገብ ከአመልካች ጋር ግብረአበር ሆኖ የተከሰሰው አቶ ገዛኸኝ አድገህ(የሥር 5ኛ ተከሳሽ) ፤በሁለተኛው መዝገብ አቶ ያረጋል አይሸሹም (የሥር 1ኛ ተከሳሽ) ያቀረቡዋቸው የሰበር መዝገቦች ሲሆኑ ጉዳዩን የመረመረው ይህ ችሎትም ሁለቱም ተከሳሾች ያቀረቡት ጥፋተኛ አይደለንም የሚለውን ክርክር ውድቅ በማድረግ በቅጣት ረገድ ግን ተፈፃሚነት ያለው የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ወንጀሉ ሲፈጸም ወይም ክስ ሲቀርብ ሥራ ላይ የነበረው የቅጣት መመሪያ ቁጥር 1/2002 ስለመሆኑ፣የኢፌዲሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 22 እና የወንጀል ሕግ አንቀጽ 6 እንዲሁም ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ.95438 በሰጠው አስገዳጅ ውሳኔ መሰረት በማድረግ የቅጣት ማቅለያ ዋጋ አሰጣጥ ላይ ተመርኩዞ አቶ ገዛኸኝ አድገህ የስድስት አመት ጽኑ እስራት በማሻሻል በሦስት ዓመት ጽኑ እስራት ፣አቶ ያረጋል አይሸሹም የሰባት ዓመት ጽኑ እስራት በማሻሻል በሦስት ዓመት ጽኑ እስራት እንዲቀጡ የበታች ፍርድ ቤቶች የሰጡት የገንዘብ መቀጮ ግን ሳይነካ ማጽናቱን የውሳኔ ግልባጮቹ ያሳያሉ፡፡

ከሥር የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ የተገለጸው ሲሆን ይህ ችሎትም ግራቀኙ በጽሑፍ ያደረጉት ክርክር ለሰበር አቤቱታ መነሻ ከሆነው ውሳኔ እና አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች በማገናዘብ እንዲሁም ጉዳዩ ለዚህ ችሎት ሲቀርብ ከተያዘው ጭብጥ እንደሚከተለው መርምሮታል፡፡

እንደመረመረውም አመልካች በሥር ከፍተኛ ፍርድ ቤት በነበረው ክርክር እና ፍርድ ቤቱ በሰጠው ውሳኔ አመልካች እና ግብረአበሮቹ ጥፋተኛ ተብለው ለጉዳዩ ቅጣት ሲወሰን ተፈፃሚነት የነበረው የወንጀል ቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቁጥር 2/2006 አግባብነት እንዳለው ተጠቅሶ ቅጣት

የተወሰነባቸው ስለመሆኑ የሚያከራክር ሆኖ አልተገኘም ፡፡ የከፍተኛ ፍርድ ቤት በአመልካች እና ሌሎች ግብረአበሮቹ ተገቢነው ያለውን ቅጣት ከወሰነ በኃላ በተናጠል ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ይግባኝ ቅሬታ አቅርበው ተቀባይነት ባለማግኘቱ ቀጥሎ በተናጠል ለሰበር ሰሚ ችሎት የሰበር አቤቱታ አቅርበው በሥር ፍርድ ቤት 1ኛ እና 5ኛ ተከሳሾች የነበሩት ለሰበር ችሎት የቀረበላቸው ሲሆን የአመልካች የሰበር አቤቱታ ግን አያስቀርብም ተብሎ መዘጋቱ በመዝገቡ የተያያዘው ትዕዛዝ አረጋጋጭ ነው፡፡ የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎትም በሰ/መ/ቁ101225 እና 102826 የቀረቡለትን የሰበር አቤቱታዎች ከመረመረ በኃላ የጥፋተኝነት ውሳኔውን በማፅናት በቅጣት ረገድ ግን ለተያዘው ጉዳይ ተፈፃሚነት ያለው የቀደሞ የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቁጥር 1/2002 ነው በማለት ቅጣቱን አሻሽሎ ወስኗል፡፡ የአመልካች አቤቱታ በሰበር አጣሪ ችሎቱ ውድቅ በመደረጉ ምክንያት ግብረአበሮቹ ያገኙትን የቅጣት ማሻሻያ ማግኘትና መጠቀም አለመቻሉን መዝገቡ ያሳያል፡፡

በመሰረቱ ቅጣት ሲወሰን የወንጀል ሕግ አንቀጽ 1፣4፣41፣88 እና የቅጣት አወሳሰን መመሪያ መሰረታዊ ድጋጌዎች ይዘትና መንፈስ የተከተለ ሊሆን ይገባል፡፡ በአንድ የወንጀል ድርጊት በዋና ወንጀል አድራጊነት ወይም ግብረ አበርነት የተሳተፎ ተከሳሾች በግል ሁኔታዎች ማለትም የቅጣት ማክበጃና ማቅለያ ካለ ሊኖር የሚችለው ልዩነት እንደተጠበቀ ሆኖ ለተመሳሳይ የወንጀል አፈፃፀምና የወንጀል ተሳትፎ ተመጣጣኝና ተመሳሳይ ቅጣት ሊወሰን እንደሚገባ ከኢፌዴሬ ህገ መንግስት አንቀጽ 25 የኢፌዲሪ የወንጀል ህግ አንቀፅ 4 እና የወንጀል ቅጣት አወሳሰን መመሪያ 2/2006 አንቀፅ.3.2 ሥር ድንጋጌዎች መሠረታዊ ይዘትና መንፈስ የምንረዳው ነው ፡፡ በተያዘው ጉዳይ አመልካች እና ሌሎች ግብረ አበሮቹ የተጠየቁበት የወንጀሉ ሕግ አንቀጽ ልዩነት የሌለው ሲሆን ይህ ሰበር ሰሚ ችሎትም ከአመልካች ጋር በጋራ ተከሰው ጉዳያቸው በዚህ ችሎት ከታየ በኃላ በሰ/መ/ቁ101225 እና 102826 በተሰጠው ውሳኔ ተፈፃሚነት ያለው የቅጣት አወሳሰን መመሪያ የቀድሞ መሆኑን በመለየት ቅጣት አሻሽሏል ፡፡ በአመልካች እና በሌሎች ግብረ አበሮቹ የተፈጠረ ልዩነት በወንጀል አፈፃፀም የተፈጠረ ሳይሆን በቅጣት ማቅለያዎች ብዛትና ዋጋ ብቻ ነው ፡፡ የአመልካች አቤቱታ በሰበር አጣሪ ችሎት ውድቅ በመደረጉ በነባሩ /የቀድሞ/የቅጣት መመሪያ ተጠቃሚ ሊሆን አይችልም ፡፡ ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት ነባሩ የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ለተከሳሹ የሚጠቅም ከሆነ የቀደም የቅጣት መመሪያ ሥራ ላይ በነበረበት ጊዜ የተፈፀመ ወንጀል ወይም የቀረበ ክስ ከሆነ ቅጣቱ የሚወሰነው አዲሱ የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ተፈፃሚ በሆነበት ጊዜ ቢሆንም የቀድሞ የቅጣት መመሪያ ለተከሳሹ በሚጠቅም አግባብ መተርጐም እንዳለበት የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 22 የወንጀል ሕግ አንቀጽ 6 ደንጋጌዎችን በመጥቀስ በሰ/መ/ቁ.95438 አስገዳጅ የሕግ ትርጉም ሰጥቷል፡፡ ይህ ገዥ ውሳኔ በየትኛውም እርከን ባሉ ፍርድ ቤቶች ተፈፃሚነት እንዳለው በአዋጅ ቁጥር 454/97 አንቀጽ 2(1) ሥር ተደንግጓል ፡፡

አመልካች አራት ማቅለያዎች ያሉት በመሆኑ ቅጣቱ በነባሩ የቅጣት መመሪያ ቢሰላ ትርጉም ያለው የቅጣት ለውጥ እንደሚያመጣ መገንዘብ ይቻላል፡፡ ይሁን እንጂ የአመልካች የሰበር አቤቱታ በአጣሪ ችሎቱ አያስቀርብም የተባለ በመሆኑ አመልካች በነባሩ የቅጣት አወሳሰን መመሪያ ቅጣቱ ቢሰላ ሊያገኝ የሚችለው የእስራት ማሻሻያ ማግኘት አልቻለም፡፡

የወንጀለኛ መቅጫ ሥነሥርዓት ሕግ በ 1954 የታወጀ ከመሆኑ አንፃር ጉዳዮች በይግባኝ ከታዩ በኃላ ለሰበር ቀርበው የሚታዩበት ሥርዓት ያልተዘረጋ ቢሆንም የሥነ ሥርዓት ሕጉ በኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ(80(3)(ሀ) የተመለከተው የሰበር ሥርዓት መሠረታዊ ዓላማና ግብ በሚያሳካ መንገድ ሊተረጎም የሚገባው ነው፡፡ ከተያዘው ጉዳይ ተመሳሳይነት ያለው ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ.101056 ሐምሌ 30ቀን 2007ዓ/ም በሰጠው ገዥ ውሳኔ የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.196 ድንጋጌ አሁን ላለው የሰበር ሥርዓት ለመጠቀም ካለው የሰበር ችሎት አደረጃጀትና አሰራር ጋር በሚጣጣምና የሰበርን መሰረታዊ ዓላማ ሊያሳካ በሚችል መንገድ መተርጎምና ስራ ላይ ማዋል እንደሚጠይቅ ገልጽ አድርጓል፡፡ የወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ196 ድንጋጌ መሠረታዊ ይዘት የተፈረደባቸው ብዙ ሰዎች ሆነው አንዱ ብቻ ይግባኝ ጠይቆ ቅጣቱ ቢሻሻልና የተሻሻለው ቅጣት ይግባኝ ላልጠየቁ ጥፋተኞችም የሚጠቅም ከሆነ ይግባኝ ላልጠየቁ ጥፋተኞችም ተፈፃሚነት እንዳለው የሚያመለክት ነው፡፡ በተያዘው ጉዳይ አመልካች በነባሩ የቅጣት መመሪያ መሰረት ቅጣት ሊቀነስለት እንደሚችል ግልጽ ነው፡፡ ምክንያቱም ከአመልካች ጋር በግብረአበርነት የተከሰሱ ግለሰቦች ለሰበር ያቀረቡት አቤቱታ ተቀባይነት አግኝቶ ቅጣት ተቀንሶላቸዋል፡፡ በመሆኑም አመልካች ይህ ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ.101056 በሰጠው አስገዳጅ የሕግ ትርጉም መሰረት ጉዳዩ በድጋሚ ታይቶ ቅጣቱን በቀደም የቅጣት መመሪያ ተሰልቶ ተጠቃሚ ሊሆን እንደሚገባ ተረድተናል፡፡

አመልካች በሥር ከፍተኛ ፍርድ ቤት ጥፋተኛ ከተባለ በኃላ መነሻ ቅጣቱ 8 ዓመት ከ 6 ወር ጽኑ እስራት ሁኖ ተይዟል ፡፡ ይህ መነሻ ቅጣት በእርከን 27 የሚወድቅ ነው ፡፡ በአዲሱ የቅጣት መመሪያ እያንዳንዱ ማቅለያ 1 እርከን ብቻ እንደሚቀንስ በመመሪያ ቁጥር 2/2006 አንቀጽ 23/1 እና 4 ስር ተመልክቷል፡፡ቅጣቱ በቀድሞ መመሪያ ቁጥር 1/2002 ቢሰላ በእያንዳንዱ ማቅለያ 3 እርከን እንደሚቀነስ ከዚህ መመሪያ አንቀጽ 16(7) የምንገነዘበው ነው፡፡ አመልካች በሥር ፍርድ ቤት ካቀረባቸው ማቅለያዎች አራቱ ተቀባይነት አገኝቷል፡፡ ቅጣቱ አመልካች ካቀረባቸው እና በሥር ፍርድ ቤት ተቀባይነት ካገኙ ማቅለያዎች አንፃር ቅጣቱ ሲሰላ ከእርከን 27 ወደ እርከን 15 ዝቅ የሚል ሲሆን በዚህ እርከን ያለው የፍርድ ቤት ፍቅድ ሥልጣን ከ 2 ዓመት ከ 9 ወር እስከ 3 ዓመት ከ3 ወር ነው፡፡ ይህ ችሎትም አመልካችን ሊያርምና ሊያስተምር ይችላል ብሎ ያመነበት በዚህ ፍቃድ ስልጣን ከተቀመጠዉ ቅጣት በሶስት አመት ጽኑ እስራት ሊቀጣ ይገባል ብለናል መቀጫ በተመለከተ የስር ፍ/ቤት የግራቀኙን አስተያየት መሰረት አድርጎ ተገቢ ነው

ያለውን መወሰኑን ስለተገነዘብን የሚነቀፍ ሆኖ አላገኘነውም፡፡ በእነዚህ ሁሉ ምክንያቶች አመልካች ከእሱ ጋር ተከሰው ጥፋተኛ ተብለው በዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት ቅጣት እንደ ተሻሻለላቸው ተከሳሾች ተጠቃሚ እንዲሆን ማድረግ የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግስት አንቀጽ 22፣25፣የወንጀል ሕጉ አንቀጽ 4 እና 6 እንዲሁም የወንጀል ቅጣት አወሳሰን መመሪያ ይዘትና መንፈስ በአግባቡ ተፈፃሚ የሚያደርግ መሆኑን ስለ ተገነዘብን በወ/መ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 196(1) መሰረት በአመልካች ላይ የተሰጠውን የቅጣት ውሳኔ አሻሽለን ተከታዩን ወስነናል፡፡

ው ሳ ኔ

1. የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 112435 በቀን 02/05/2006 ዓ.ም የሰጠው የቅጣት ውሳኔና የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ወንጀል ይግባኝ ችሎት በወ/መ/ቁ.97541 በቀን 8/7/2006 የሰጠው ውሳኔ በወንጀለኛ መቅጫ ሥነ ሥርዓት ሕግ አንቀጽ 196 ንኡስ አንቀጽ 1 መሰረት ተሻሽሏል ፡፡
2. የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰበር አጣሪ ችሎት ሰኔ 27 ቀን 2006 ዓ/ም የሰጠው ትዕዛዝ በዚህ ፍርድ ተለውጧል፡፡
3. አመልካች በዚህ ጉዳይ ተጠርጥሮ እጁ ከተያዘበት ቀን ጀምሮ በሚታሰብ በሦስት አመት ጽኑ እስራት እንዲቀጣ ወስነናል ፡፡ ገንዘብ መቀጮ አልተነካም ፡፡
4. የቅጣት ውሳኔ የተሻሻለ መሆኑን አውቆ ተከታትሎ እንደያስፈጽም ለክፍሉ ማረሚያ ቤትና ለአመልካች ይድረሳቸው ብለናል፡፡ ይፃፍ ፡፡ መዝገቡ ወደ መ/ቤት ይመለስ፡፡

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት፡፡

ት/ጌ