

**ዳኞች፡-አልማው ወሌ**

**ሙስጠፋ አህመድ**

**አብርሃ መሠለ**

**አብዬ ካሣሁን**

**እትመት አሰፋ**

**አመልካች፡- አቶ ጉታ ጫካ ቀረቡ**

**ተጠሪዎች፡-1.የኦሮሚያ ፍትሕ ቢሮ አልቀረቡም**

**2. አቶ አብዱልወሃብ ተካ አልቀረቡም**

**መዝገቡን መርምረን ተከታዩን ፍርድ ሰጥተናል።**

**ፍ ር ድ**

ጉዳዩ በጥብቅና አገልግሎት ላይ በተፈጸመ የሥነምግባር ጥሰት ምክንያት የተሰጠ የዲስፕሊን ውሳኔን የሚመለከት ነው። የኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት ጠበቆች የሥነምግባር ጉዳይ ጉባኤ የአሁን አመልካች የጥብቅና አገልግሎት ሲሰጡ ፈጽመውታል በተባለው የሥነምግባር ጥሰት ምክንያት የቀረበባቸውን የዲስፕሊን ክስ ተመልክቶ ውሳኔ ሰጥቷል።በአመልካች ላይ የቀረበው የዲስፕሊን ክስ በአጭሩ፡-

1. ሁለተኛ ተጠሪ ንብረትነቱ የወ/ሮ ላቀች ጎሳዬ በሆነ አይሱዙ ተሽከርካሪ እየተጓዙ የሰሌዳ ቁጥሩ ኮድ 3-00972 ኢት የሆነ እና አቶ መሐመድ ይመር የተባለ ግለሰብ ሲነዳው ከነበረ ተሽከርካሪ ጋር በመጋጨት እሳቸውን ጨምሮ በአይሱዙ መኪናው ውስጥ በነበሩ ግለሰቦች ላይ ጉዳት የደረሰባቸው በመሆኑ ጉዳቱን አድርጏል በተባለው አቶ መሐመድ ይመር ላይ የወንጀል ክስ ቀርቦበት የነበረ ቢሆንም አመልካች ለግለሰቡ ጥብቅና በመቆም ከወንጀል ክስ በነጻ እንዲሰናበት በማድረጋቸው፤

2. ሁለተኛ ተጠሪ ለደረሰባቸው ጉዳት ካሳ እንዲከፈላቸው በማለት ሲጓዙበት የነበረው አይሱዙ ተሽከርካሪ ባለቤት ወ/ሮ ላቀችጎሳይ ላይ ባቀረቡት ክስ አመልካች ተከላሽዋን ወክለው የጥብቅና አገልግሎት በመስጠታቸው፤
3. ሁለተኛ ተጠሪ ካሳ እንዲከፈላቸው ባቀረቡት ክስ ላይ ጣልቃ ገብ ሆኖ ለሚከራከረው የመድን ድርጅት አመልካች ጠበቃ በመሆን በመከራከራቸው ምክንያት አመልካች ሁሉንም ወገኖች በመወከል መከራከር አይችሉም የሚል መቃወሚያ 2ኛ ተጠሪ ያቀረቡ መሆኑን፤ ክርክሩን ሲመራ የነበረው ፍ/ቤት አመልካች ተከላሽን እና ጣልቃገብን በመወከል ክርክሩ እንዲቀጥል ቢደረግ የጥቅም ግጭት ሊኖር አይችልም ለማለት ስለማይቻል እና የጥቅም ግጭቱ ካለ ደግሞ የክርክሩን ሂደት የሚያዛባ በመሆኑ አመልካች ተከላሽ / የጉዳት አድራሹን መኪና ባለቤት / እና ጣልቃ ገብን / መድን ድርጅትን / ወክሎ መከራከር አይችልም ተከላሽ ሌላ ሰው በመወከል ወይም በራሷ እንድትከራከር በማለት ብይን የሰጠ መሆኑን፤ በዚህ ብይን ላይ በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች ክርክር ተደርጎበት የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 90540 የተሰጠውን ብይን ያጸናው መሆኑን በመግለጽ አመልካች የጥብቅና ሙያ የሥነ ምግባር ጥሰት የፈጸሙ በመሆናቸው ቅጣት እንዲተላለፍባቸው የሚል ነው።

አመልካች ለቀረበባቸው የዲ.ሲ.ፕሊን ክስ በሰጡት መልስ አመልካች ተከላሽ እና ጣልቃ ገብን ወክሎ መከራከር አይችልም በማለት ብይን የተሰጠው ግንቦት 23 ቀን 2004 ዓ.ም በመሆኑ ጉዳዩ በይርጋ የሚታገድ መሆኑን፤ ጉዳዩ መታየት ያለበት በአዋጅ ቁጥር 86/96 እንጂ በአዋጅ ቁጥር 182/2005 ሊታይ የማይገባ መሆኑን፤ ተከላሽን በመወከል እንዳይከራከሩ የሚያግዳቸው ሕግ የሌለ መሆኑን፤ ተከላሽ በፍትሁብሔር ጉዳይ ጥፋት የሌለባቸው መሆኑን፤ ተከላሽን ወክለው መከራከራቸው በአመልካች ላይ የሚደርስ ጉዳት የሌለ መሆኑን፤ ተከላሽ ለተሽከርካሪዎ መድን ሽፋን ያላቸው በመሆኑ እና ለመድን ድርጅቱ ጠበቃ በመሆናቸው መድን ድርጅቱን ወክለው መልስ መስጠታቸው ጥፋት አለመሆኑን፤ በተከራካሪዎች ላይ ሊፈጠር የሚችል የጥቅም ግጭት የሌለ መሆኑን በመግለጽ ተከራክረዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት የሥነ ምግባር ጉዳይ ጉባኤ ጉዳዩን ከመረመረ በኋላ በጉዳዩ ላይ የመጨረሻ ውሳኔ የተሰጠው ጥር 29 ቀን 2006 ዓ.ም በመሆኑ አመልካች ጉዳዩ በአዋጅ ቁጥር 182/2005 መሠረት መታየት የለበትም በማለት ያቀረቡት መቃወሚያ አመልካች ተከላሽን እና ጣልቃገብን በመወከል ሊከራከር አይገባም በማለት ታሕሳስ 23 ቀን 2004 ዓ.ም የተሰጠው ብይን በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች ክርክር ሲደረግበት ቆይቶ የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በጉዳዩ ላይ የመጨረሻ ውሳኔ የሰጠው ጥር 29 ቀን 2006 ዓ.ም በመሆኑ እና የመጨረሻ ውሳኔ የተሰጠውም አዋጅ ቁጥር 182/2005 ከታወጀ በኋላ በመሆኑ ጉዳዩ በቀድሞ አዋጅ መሠረት መታየት አለበት

በማለት የቀረበው ቅሬታ የሕግ መሠረት የለውም፤ የይርጋ መቃወሚያውን በተመለከተ የቀረበው ክርክር በጉዳዩ ላይ የመጨረሻ ውሳኔ የተሰጠው ጥር 29 ቀን 2006 ዓ.ም በመሆኑ እና 2ኛ ተጠሪ ለጉባኤው አቤቱታ ያቀረቡት ነሐሴ 13 ቀን 2006 ዓ.ም በመሆኑ የይርጋ መቃወሚያው ተቀባይነት የለውም በማለት የአመልካችን የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ ውድቅ አድርጓል። በዋናው ጉዳይ ላይም አመልካች የአደጋ አድራሻ መኪና አሽከርካሪ በሆነው ግለሰብ ላይ የቀረበበትን የወንጀል ክስ በጥብቅና በመከራከር በነጻ እንዲሰናበት አድርጓል፤ 2ኛ ተጠሪ ባቀረበው የፍትሐብሔር ክስ ላይ ተከላኸ ለሆኑት የመኪናው ባለቤት እና ጣልቃገብቶ ለተከራከረው መድን ድርጅት በጥብቅና በመወከል የጥቅም ግጭት ባለው ጉዳይ ላይ በመከራከር በ2ኛ ተጠሪ ተቃውሞ ቀርቦበት ጉዳዩን ሲያይ የነበረው ፍ/ቤት አመልካች ተከላኸን እና ጣልቃገብን በመወከል ክርክሩ እንዲቀጥል ቢደረግ የጥቅም ግጭት ሊኖር አይችልም ለማለት ስለማይቻል እና የጥቅም ግጭቱ ካለ ደግሞ የክርክሩን ሂደት የሚያዛባ በመሆኑ አመልካች ተከላኸ እና ጣልቃ ገብን ወክሎ መከራከር አይችልም በማለት ብይን ሰጥቶበታል፤ ይህ ብይን እስከ ፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ ክርክር ተደርጎበት ጸንቷል፤ አመልካች በተሰጠው ብይን ላይ የሕግ ሥሕተት ተፈጽሟል በማለት በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች ቅሬታ በማቅረብ ክርክሩን አሳግዶ የ2ኛ ተጠሪ ጉዳይ በወቅቱ ውሳኔ እንዳይሰጥበት በማድረግ ላልተገባ ወጪ የዳረገው እና ከፍተኛ መጉላላት እንዲደርስበት ያደረገው በመሆኑ በአሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት የጠበቆች እና ሕግ ጉዳይ ጸሐፊዎች እና የፈቃድ አሰጣጥ አዋጅ ቁጥር 182/2005 አንቀጽ 36/3/15 መሠረት ከባድ የሥነምግባር ጥፋት ፈጽመዋል በማለት አመልካች ብር 10000 / አሥር ሺህ ብር / የገንዘብ መቀጮ እንዲቀጡ እና የጥብቅና ፈቃዳቸው ለ6 ወር ታግዶ እንዲቆይ በማለት ውሳኔ ሰጥቷል።

አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለአሮሚያ ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት አቅርቦዋል። ይግባኝ የቀረበለት ፍ/ቤት ግራ ቀኙን ካከራከረ በኋላ የሥነ ምግባር ጉባኤው የሰጠውን ውሳኔ አጽንቶታል። በመቀጠል አመልካች ለክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት አቤቱታ ያቀረቡ ቢሆንም አቤቱታቸው ተቀባይነት አላገኘም። የሰበር አቤቱታው የቀረበው ይህን ውሳኔ በመቃወም ነው።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ መሠረታዊ ይዘትም፡-ጉባኤው አመልካች ተከላኸን እና ጣልቃገብን በመወከል መከራከር አትችልም በማለት ግንቦት 23 ቀን 2004 ዓ.ም በተሰጠው ብይን ላይ ይግባኝ መጠየቅ አልነበረብህም፤ ክርክሩንም ማሳገድ አልነበረብህም በማለት ቅጣት የጣሉብኝ ቢሆንም ለቅጣቱ መነሻ ያደረገው ምክንያት በሕገመንግሥቱ አንቀጽ 37 ላይ የተደነገገውን ፍትሕ የማግኘት መብት የሚቃረን ነው፤ በጉባኤው እና በበታች ፍ/ቤቶች ያቀረቡት የይርጋ መቃወሚያ መታለፉም ተገቢ አይደለም፤ ጉዳዩ መታየት የነበረበት ቅጣቱን በሚያከብደው አዋጅ ቁጥር 182/2005 ሳይሆን በሕገመንግሥቱ አንቀጽ 22 መሠረት በአዋጅ ቁጥር 86/96 መሆን

ነበረበት፤ 2ኛ ተጠሪ ለ3ኛ ወገን ጥቅም የሥነ ምግባር ክስ ማቅረብ ይችላል መባሉ የሰዎችን የመዋዋል ነጻነት የሚነካ ነው፤ በሥነምግባር ጉባኤውም ሆነ በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች የተሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሕግ ሥሕተት የተፈጸመበት ስለሆነ ሊታረም ይገባል የሚል ነው። የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ አመልካች ጉዳት አድርጏል ተብሎ በወንጀል የተከሰሰውን ግለሰብ በጥብቅና ወክሎ ተከራክሮ በነጻ እንዲሰናበት ካስወሰነ በኋላ በተሽከርካሪው ባለቤት ላይ የጉዳት ካሣን ማስከፈል በቀረበው ክስ ተከሳሽን እና የመድን ድርጅቱን በመወከል መከራከሩ የጥቅም ግጭት ያስነሳል በማለት መወሰኑን አግባብነት ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ በዚህ ችሎት እንዲታይ ተደርጓል። ለተጠሪዎች ጥሪ ተደርጎ 2ኛ ተጠሪ መጥሪያ ደሷቸው ባለመቅረባቸው መልስ የመስጠት መብታቸው ታልፏል። አመልካች እና 1ኛ ተጠሪ በጽሑፍ እንዲከራከሩ ተደርጓል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተገለጸው ነው። ይህ ችሎትም እንዲጣራ የተያዘውን ነጥብ ብቻ ለጉዳዩ መነሻ ምክንያት ከሆነው ውሳኔ እና አግባብነት ካላቸው ሕጎች ጋር በማገናዘብ በሚከተለው መልኩ መርምሮታል።

ከክርክሩ ሒደት መገንዘብ የተቻለው በአመልካች ላይ ጉዳት ሊደረስ የቻለው አመልካች ሲጓዙበት የነበረው መኪና እና የወ/ሮ ዘይነባ መሐመድ መኪና በመጋጨታቸው ምክንያት መሆኑን፤ አመልካች የጉዳት ካሣ እንዲከፈላቸው ክስ የመሠረቱት ሲጓዙበት በነበረው መኪና ባለቤት ላይ መሆኑን፤ የኢትዮጵያ መድን ድርጅት 1ኛ ጣልቃገብ መሆኑን፤ ወ/ሮ ዘይነባ መሐመድ 2ኛ ጣልቃገብ መሆናቸውን እና አመልካች የወ/ሮ ዘይነባ መሐመድ መኪና አሽከርካሪ ነው በማለት በወንጀል ተከሶ ለነበረው ግለሰብ፤ ለተከሳሽ እና ለ1ኛ ጣልቃገብ ጠበቃ በመሆን መከራከራቸውን ነው። የሥነምግባር ጉባኤው አመልካች የጥብቅና ሙያ ሥነምግባር ጥሰት ፈጽመዋል በማለት የቅጣት ውሳኔ ሊያስተላልፍ የቻለው አመልካች ጉዳት አድርጏል የተባለውን ተሽከርካሪ ሲያሽከረክር በነበረው ግለሰብ ላይ የቀረበውን የወንጀል ክስ ለግለሰቡ ጠበቃ ሆነው በመከራከር በነጻ እንዲሰናበት አድርገዋል፤ ተጠሪ ለደረሰባቸው ጉዳት ካሣ እንዲከፈላቸው ተሳፍረው ሲጓዙበት በነበረው ተሽከርካሪ ባለቤት ላይ ባቀረቡት ክስ አመልካች ተከሳሽዎን በመወከል ተከራክረዋል፤ በክርክሩ ጣልቃገብ ሆኖ ለሚከራከረው መድን ድርጅትንም በመወከል ተከራክረዋል፤ ተጠሪ ጠበቃው ለተከሳሽ እና ለጣልቃገብ በጥብቅና በመወከል መከራከር አይችሉም በማለት ባቀረቡት ተቃውሞ ጉዳዩን ሲመራ የነበረው ፍ/ቤት የጥቅም ግጭት ሊፈጠር ስለሚችል አመልካች ተከሳሽን እና ጣልቃገብን በመወከል መከራከር አይችሉም ተከሳሽ ራሳቸው ወይም ሌላ ጠበቃ በመወከል ይከራከሩ በማለት ብይን ሰጥቷል፤ አመልካች በዚህ ብይን ላይ እስከ ፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ ተከራክረውበት ብይኑ ጸንቷል፤ አመልካች ክርክሩን በማሳገድ እና በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች በተሰጠው ብይን ላይ ይግባኝ በማቅረብ 2ኛ ተጠሪን ላልተገባ ወጪ ዳርገውታል ከፍተኛ መጉላላትም አድርሰውበታል በሚል ነው። ጉባኤው

ውሳኔ ለመስጠት በዋነኝነት የሰጠው ምክንያት አመልካች የጥቅም ግጭት በሚፈጥር ሁኔታ ጉዳዩን በአግባቡ የሚያውቁ ሆኖ ሳላ በጉዳዩ በወንጀል ተከላኝ ለነበረ እና የፍ/ብሔር ክስ ለቀረበባቸው ተከራካሪ ወገኖች ጥብቅና በመቆም ተከራክረዋል።ይህም የጥቅም ግጭት የሚፈጥር መሆኑ ተረጋግጦባቸው እስከ ፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ ተወስኖባቸዋል የሚል ምክንያት ነው።ጉባኤው አመልካች ለተከላኝ እና ለጣልቃገብ መከራከር አትችልም በማለት በሰጠው ብይን ላይ በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች ይግባኝ በመጠየቅ እና ክርክሩን በማሳገድ ጉዳዩ በጊዜ እንዳይወሰን በማድረግ 2ኛ ተጠሪን ለአላስፈላጊ ወጪ ዳርገዋል በማለት የሰጠው ምክንያት በአመልካች ላይ ለተጣለው የዲስፕሊን ቅጣት ብቸኛ ምክንያት ሳይሆን ተጨማሪ ምክንያት በመሆኑ አመልካች ጉባኤው ለውሳኔው መሠረት ያደረገው ምክንያት ለተጣለባቸው የዲስፕሊን ቅጣት ብቸኛ ምክንያት እንደሆነ በመውሰድ በጉባኤው የተሰጠው የውሳኔ ምክንያት የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገመንግስት አንቀጽ 37 ላይ የተሰጠውን ፍትሕ የማግኘት መብት የሚጻረር ነው በማለት ያቀረቡት አቤቱታ ተገቢ አይደለም።

አመልካች በ2ኛ ተጠሪ የጉዳት ካሣን በተመለከተ የፍ/ብሔር ክስ በቀረበባቸው ተከላኝ እና ጣልቃገብን በመወከል መከራከር አይችሉም፤ተከላኝ ራሳቸው ወይም ሌላ ጠበቃ በመወከል ይከራከሩ ተብሎ በተሰጠው ብይን ላይ ባቀረቡት ቅሬታ የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 90540 የኢትዮጵያ መድን ድርጅት የመድን ውሉን መነሻ በማድረግ በስር ተከላኝ ላይ ጭምር ክርክር ሊያቀርብ የሚችልበት አጋጣሚ ሊኖር ስለሚችል የስር ተከላኝ እና የኢትዮጵያ መድን ኢንሹራንስ ጥቅም ሊጻረር የሚችልበት አጋጣሚም ሊኖር የሚችል መሆኑን፤በ2ኛ ተጠሪ ላይ ለደረሰው አደጋ ምክንያት የሆኑት 2ኛ ተጠሪ ሲጓዙበት የነበረው መኪና ባለቤት እና ከዚህ መኪና ጋር የተጋጨው መኪና ባለቤት የሆኑት ወ/ሮ ዘይነባ መሐመድ ጉዳቱ በሌላው መኪና አሽከርካሪ ጥፋት ምክንያት የደረሰ ስለሆነ ኃላፊነቱ እኔን አይመለከተኝም በሚል አንዱ የሌላውን ጥቅም በሚፃረር መልኩ አንዳቸው በሌላኛው ላይ ክርክር ሊያቀርቡ የሚችሉበት አጋጣሚም ያለ መሆኑን፤አመልካች ወ/ሮ ዘይነባ መሐመድን መኪና አሽከርካሪ ነው ተብሎ ተከሶ የነበረውን ግለሰብ ወክሎ በወንጀል ሲከራከር በነበረበት ጊዜ በወ/ሮ ዘይነባ መሐመድ በኩል ሊነሱ የሚችሉትን ክርክሮች እና እንዲሁም ከሙያው ጋር ተያይዞ ሊያገኛቸው የሚችሉትን ሌሎች መረጃዎችንም አጋጣሚውን በመጠቀም ማወቁ ወይም ማግኘቱ የማይቀር መሆኑ እንደተጠበቀ ሆኖ ከወ/ሮ ዘይነባ መሐመድ ጋር ተፃራሪ ጥቅም ሊኖራቸው ከሚችሉት 2ኛ ተጠሪ ተሳፍረው ሲጓዙበት የነበረው መኪና ባለቤት እና ለመኪናዋ የመድን ሽፋን የሰጠውን መድን ድርጅት ወክሎ መከራከሩ እና በተከላኝዋ እና በመድን ድርጅቱ መካከል የጥቅም ግጭት ሊኖር የሚችልበት አጋጣሚ እያለ ሁለቱን ወክሎ መከራከሩን የሙያውን ስነ-ምግባር መርሆዎችን የሚጥስ ከመሆኑም ባሻገር የጠበቆች ስነ-ምግባር ደንብ ቁጥር 57/92 አንቀጽ

10፣11፣12 እና 13 ድንጋጌዎች ይዘት ፣አላማ እና መንፈስ ጋርም የተጣጣመ አይደለም በማለት አመልካች ተከላሽን እና ጣልቃገብን ወክሎ መከራከር አይችልም በማለት የተሰጠውን ብይን አጽንቶታል።

የሥነምግባር ጉባኤው ከላይ የተገለጸውን የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔ መሠረት በማድረግ አመልካች የጥቅም ግጭት ሊፈጠር በሚችልበት ሁኔታ የተለያዩ ተከራካሪዎችን በመወከል መከራከራቸው በፍ/ቤት ውሳኔ የተረጋገጠባቸው መሆኑን፤ይህ ድርጊታቸውም በኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት የጠበቆች እና ሕግ ጉዳይ ጸሐፊዎች እና የፈቃድ አሰጣጥ አዋጅ ቁጥር 182/2005 አንቀጽ 36/3/15 ድንጋጌን የሚጥስ እና ከባድ የሥነምግባር ጥሰት መሆኑን በማረጋገጥ ውሳኔ የሰጠ በመሆኑ የጉባኤው ውሳኔ አመልካች ባቀረቡት ቅሬታ ላይ ይህ ችሎት የሰጠውን ውሳኔ መሠረት ያደረገ እና የአመልካች ድርጊትም የጥብቅና ሙያ አገልግሎት የሥነምግባር ደንብ የሚጥስ በመሆኑ ጉባኤው በሰጠው ውሳኔም ሆነ በየደረጃው ባሉ ፍ/ቤቶች በሰጡት ውሳኔ ላይ የተፈጸመ መሠረታዊ የሕግ ሥሕተት አላገኘንበትም።በዚህም ምክንያት ተከታዩን ውሳኔ ሰጥተናል።

ው ሳ ኔ

1. የኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት ጠበቆች የሥነምግባር ጉዳይ ጉባኤ በ16/06/07 ዓ.ም ተሰጥቶ በኦሮሚያ ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 201729 ሚያዚያ 01 ቀን 2007 ዓ.ም በውሳኔ፤በኦሮሚያ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ 204457 ሚያዚያ 13 ቀን 2007 ዓ.ም በትዕዛዝ የጸናው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 348/1 መሠረት ጸንቷል።
2. በዚህ ችሎት ለተደረገው ክርክር የወጣውን ወጪ ግራቀኝ የየራሳቸውን ይቻሉ። መዝገቡ ተዘግቷል።ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት