

ዳኞች፡- 1.ዳኝመላኩ

2. ተፈሪ ገብሩ (ዶ/ር)

3. ቀነዓ ቂጣታ

4. ተሾመ ሽፈራው

5. ፀሐይ መንክር

አመልካች፡- አቶ መሀመድ ከማል - ቀርቦዋል

ተጠሪ፡- አቶ በቀለ ወልዴ - ከጠበቃ አቶ ምስጋኑ ሙሉታ ጋር ቀርቦዋል።

ይህ መዝገብ የተቀጠረው ለምርመራ ሲሆን ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍ ር ድ

ይህ የሰበር ጉዳይ በሌለሁበት የተሰጠ ፍርድ እንዲነሳልኝ የሚል አቤቱታ መነሻ ያደረገ ክርክር ሲሆን ለዚህ ችሎት ሊቀርብ የቻለው የአሁን አመልካች የደቡብ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ.ቁ.06184 በ8/3/2009 ዓ.ም የሰጠው ወሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲታረምልኝ በማለት ያቀረበውን አቤቱታ መርምሮ ለመወሰን ነው።

የጉዳዩ መነሻ ሲታይ በሆሳዕና ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የአሁን ተጠሪ ከሳሽ፣የአሁን አመልካች ደግሞ 1ኛ ተከሳሽ፣በዚህ ችሎት የክርክሩ ተካፋይ ያልሆኑት ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ 2ኛ ተከሳሽ ሁኖ ሲከራከሩ ነበር። ከሳሽ ባቀረበው ክስ ታህሳስ 9 ቀን 2007 ዓ.ም የተደረገው የድርጅት ሽያጭ ወል እንዲፈጸምልኝ በማለት በጠየቀው ዳኝነት፣ 1ኛ ተከሳሽ ጉዳዩ በሌለበት እንዲታይ ተደርጎ፣ 2ኛ ተከሳሽ እንደወሎ ቢፈጸም አልቃወምም በማለታቸው ፍ/ቤቱ ጉዳዩን በመመርመር በመ.ቁ.18073 በ4/7/2007 ዓ.ም በሰጠው ወሳኔ በ8000 ካ.ሜ ቦታ ላይ ያረፈው የዱቄት ፋብሪካ ከነመገልገያ ማሽኖቹ ጭምር ታህሳስ 9 ቀን 2007 ዓ.ም በተደረገ የሽያጭ ወል መሰረት ለከሳሽ እንዲፈጸም በማለት ወስኗል።

ይህን ወሳኔ ተከትሎ 1ኛ ተከሳሽ /የአሁን አመልካች/ ባቀረበው አቤቱታ የፍ/ቤቱ መጥሪያ እንዲደርሰኝ ተገቢ ጥረት አልተደረገም፣ መጥሪያ አልደረሰኝም፣ ክርክሩን

ስላሳሰማሁት ተከላሽ በሌለሁበት በጋራ ንብረት ላይ የተሰጠው ወሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.78 መሰረት እንዲነሳልኝ በማለት አመልክቷል። በዚህ አቤቱታ ላይ ከላሽ ባቀረበው መልስ ተከላሽ በቀበሌ በኩል መጥሪያ ተልኮላት በቀበሌው እንደሌለ አረጋግጦ ጽፏል፤ በአዲስ ዘመን ጋዜጣም ጥሪ ተደርጎለታል፤ የፍ/ቤቱ መጥሪያ ለ1ኛ ተከላሽ ሚስት ለሆነችው ለ2ኛ ተከላሽ ደርሷት ቀርቦ ስለተከራከረች መጥሪያ ለእርሱም እንደደረሰ ይቆጠራል፤ ተከላሽ በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ከላሽ ላይ ላቀረበው ክስ ከመልስ ጋር የሆሳዕና ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የሰጠው ወሳኔ በማያያዝ ግንቦታ 12 ቀን 2007 ዓ.ም ስለተሰጠ ተከላሽ ከዚህ ጊዜ ጀምሮ ወሳኔውን ያወቀ ስለሆነ አቤቱታ ያቀረበው በ23/10/2007 ዓ.ም ስለሆነ ወሳኔውን ካወቀ ከ3 ወር በኋላ ስለሆነ አቤቱታው ተቀባይነት የለውም በማለት ተከራክሯል።

የሥር የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ጉዳዩን በመመርመር በሰጠው ብይን 1ኛ ተከላሽ መጥሪያ በቀበሌ በኩል ቢላክለትም በቀበሌው እንደማይኖር ቀበሌው ደብዳቤ ጽፏል፤ በጋዜጣም ጥሪ ተደርጎለት አልቀረም፤ በዚህ ጉዳይ የተከላሽ ባለቤት የሆነችው ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ ቀርባ ስለተከራከረች ተከላሽም ክርክሩን እንደሰማ የሕግ ግምት ያስወስዳል፤ ተከላሽ ክርክሩን የሰማሁበት በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ከመልስ ጋር በቀረበው የሰነድ ማስረጃ ነው የሚባል ከሆነ ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም አወቋል ስለሚያስብል 1ኛ ተከላሽ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.78 መሰረት አቤቱታውን ያቀረበው ሰኔ 23 ቀን 2007 ዓ.ም ስለሆነ ይህ ደግሞ ከሁለት ወር በላይ ስለሆነ አቤቱታው በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.78 /1/ መሰረት በአንድ ወር ይርጋ የሚታገድ ነው በማለት ወድቅ በማድረግ ወስኗል። የሀዲያ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት እና የደቡብ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የቀረበላቸውን ቅሬታ ወድቅ በማድረግ የሥር ወሳኔ በማጽናት ወስኗል። የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ ወሳኔ ቅር በመሰኘት ለማስለወጥ ነው።

የአሁን አመልካች የካቲት 7 ቀን 2009 ዓ.ም በተጻፈ አቤቱታ፡ አመልካች በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ.162148 ላይ በነበረን ክርክር በሌለሁበት ወሳኔ መሰጠቱን ያወቅኩት ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም ሳይሆን ግንቦት 22 ቀን 2007 ዓ.ም ትዕዛዙ በደረሰኝ ጊዜ ነው። እኔ በሌለሁበት ወሳኔ መሰጠቱን እንዳወቅኩኝ ሰኔ 13 ቀን 2007 ዓ.ም በሌለሁበት የተሰጠው ወሳኔ እንዲነሳልኝ ለሆሳዕና ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት አቤቱታ ያቀረብኩኝ ቢሆንም የፍ/ቤቱ ሰራተኞች እስከ ሰኔ 22 ቀን 2007 ዓ.ም

በስብሰባ ላይ የነበሩ በመሆኑ በዚህ ምክንያት ሊዘገይ መቻሉን እየተከራከርኩኝ የሥር ፍ/ቤቶች ይህን ሳይቀበሉ መወሰናቸው ተገቢ አይደለም። አመልካች በባለቤቱ በኩል ክርክር እንዳለ ያወቃል ለተባለው ከባለቤቱ ጋር ተጣልቼ የነበረ እና ባለቤቱ ይህን ድርጅት አሳግዳው የነበረ ሲሆን ከተጠሪ ጋር በመመሳጠር እግድ እንዲነሳ በማድረግ ስም ዝወወር እንዲደረግ አድርጓል። የሥር ፍ/ቤቶች አመልካች ክርክር እንዳለ ያወቃል በማለት የጠቀሱት በማስረጃ ባልተረጋገጠ ጉዳይ በመሆኑ፣ የሥር ወሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ እንዲሻርልኝ፣ በሌለሁበት የተሰጠው ወሳኔ ተነስቶ ተገቢ መከራከሪያ አቅርቦ ወሳኔ እንዲሰጥ በማለት አመልክቷል።

የሰበር አጣሪ ችሎት ጉዳዩን በማየት ፣ አመልካች ከሚስቱ ጋር በጋብቻ ፍቺ ክርክር ጋር ባለበት ሚስቱ መጥሪያው ደርሷታል ጉዳዩን ታወቃለች በመሆኑም አመልካችም ጉዳዩን ያወቃል ተብሎ ግምት ተወስዶ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.78 መሰረት የቀረበውን የአመልካች ጥያቄ ወድቅ የመደረጉን አግባብነት፣ ለመመርመር ሲባል አቤቱታው ያስቀርባል በማለት ተጠሪ መልስ እንዲሰጥ ባዘዘው መሰረት በ16/5/2010 ዓ.ም የተጻፈ መልስ አቅርቧል። የመልሱም ይዘት በአጭሩ፡ በዚህ ጉዳይ የሥር ፍ/ቤቶች የሰጡት ወሳኔ የሕግ ስህተት ያልተፈጸመበት ስለሆነ አመልካች ያቀረበው በማስረጃ ያልተረጋገጠ እና አዲስ የፍሬ ነገር ክርክር ተቀባይነት የሌለው ስለሆነ ወድቅ ሆኖ የሥር ወሳኔ እንዲጻፍልኝ ወጪና ኪሳራ እንዲወሰንልኝ በማለት በዝርዝር ተከራክሯል። የአሁን አመልካች የመልስ መልስ አቅርቧል።

የጉዳዩ አመጣጥ ከላይ የተመለከተው ሲሆን ይህ ችሎት የግራ ቀኛቸውን ክርክር አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ እንዲሁም አቤቱታው ያስቀርባል ሲባል ከተያዘው ጭብጥ አንጻር እንደሚከተለው መርምሮታል። የሥር ፍ/ቤት የአሁን አመልካች መጥሪያ ሳይደርስኝ በሌለሁበት የተሰጠው ወሳኔ እንዲነሳልኝ በማለት ያቀረበውን አቤቱታ ወድቅ ያደረገው በቀበሌው እንደሌለ ተረጋግጧል፣ በጋዜጣ ጥሪ ተደርጎለት አልቀረም፣ በሚስቱ ቀርባ ስለተከራከረች ክርክሩን እንደሰማ በሕግ ግምት ይወሰዳል፣ ወሳኔውን ካወቀው ከአንድ ወር በላይ ስለሆነ አቤቱታው ተቀባይነት የለውም በሚሉት ምክንያቶች መሆኑን የሥር ወሳኔ ግልባጭ ያሳያል።

እንደሚታወቀው ስለመጥሪያ አደራረስ ሥርዓት በተመለከተ የፍትህ-ብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ አንቀጽ 94--110 ድንጋጌዎች ሥር ተመልክቷል። ከእነዚህ ድንጋጌዎች

አቀራረጽና ይዘት መገንዘብ እንደሚቻለው የመጥሪያ አደራረስ ሂደት በቅድም ተከተል አራት ደረጃዎች እንዳሉት የሚያሳይ መሆኑን ነው። እነዚህም አንደኛ መጥሪያውን ለተከሳሹ ለራሱ ማድረስ /የፍ.ብ.ሥ.ሥ.ሕ.ቁ.95 /3/፣ ሁለተኛ መጥሪያውን ለተከሳሹ ሊሰጥ ይችላል ተብሎ ለሚገመት ሰዉ ማድረስ /አንቀጽ 99-101/፣ ሶስተኛ በፖስታ በኩል ለተከሳሽ እንዲደርሰው በማድረግ /አንቀጽ 106/፣ አራተኛ በምትክ የመጥሪያ አደራረስ ዘዴን በመጠቀም ለተከሳሹ እንዲደርሰው ማድረግ እንደሚቻል /አንቀጽ 105/ ያሳያል። ስለሆነም የመጥሪያ አደራረስ ዘዴዉ ወይም ሥርዓት በዚህ ቅደም ተከተል ካልተፈጸመ ለተከሳሹ መጥሪያዉ በሕጉ አግባብ ደርሶታል ለማለት የሚያስችል አይደለም።

በዚህ አግባብ አሁን ወደ ተያዘዉ ጉዳይ ስንመለስ የሥር የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ለአመልካች መጥሪያ እንዲደርሰው የወሰደዉን እርምጃ ማየቱ አስፈላጊ ነዉ። የአሁን አመልካች ቀድሞ ሲል ሲኖርበት የነበረዉን ቀበሌ ወስጥ እንደማይኖር የተረጋገጠ በመሆኑ እና ከተጠሪ ጋር በፌዴራል ፍ/ቤት ክርክር ላይ እንደነበሩ የሚታወቅ ስለሆነ፣ የሥር ፍ/ቤት ተጠሪ የፍ/ቤቱን መጥሪያ ለአመልካች በአድራሻዉ እንዲደርሰው ተገቢዉን ጥረት እንዲያደርግ ማድረግ ነበረበት። ፍ/ቤቱ የመጀመሪያ ደረጃ የመጥሪያ አደራረስ ዘዴ በአግባቡ ሳይፈጸም አራተኛ ደረጃ የመጥሪያ አደራረስ ዘዴ ማለትም ምትክ የመጥሪያ አደራረስ ዘዴ በአዲስ ዘመን ጋዜጣ ጥሪ እንዲደረግለት ማድረጉን የሥር ወሳኔ ግልባጭ ያመለክታል። ይህ ደግሞ የሥር ፍ/ቤት የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.95 /3/ በሚደነግገዉ መሰረት የአሁን አመልካች ክርክሩን አዉቀዉ ቀርበዉ መከራከሪያዉን እንዲያቀርብ ተጠሪ መጥሪያዉን ለአመልካች ለራሱ እንዲያደርስ ተገቢዉን ጥረት እንዲያደርግ ማድረግ ሲገባዉ ይህ ሳይደረግ በጋዜጣ ጥሪ እንዲደረግለት ማድረጉ ከላይ የተመለከቱትን የሥነሥርዓት ሕጎችን የተከተለ ሆኖ አልተገኘም። ስለሆነም የፍ/ቤቱ መጥሪያ ለአመልካች እንዲደርሰዉ ተገቢዉ ጥረት ሳይደረግ በጋዜጣ ጥሪ መደረጉ በሕግ የተመለከተዉን የመጥሪያ አደራረስ ዘዴን ያልተከተለ መሆኑን ያስገነዝባል። በመሆኑም የፍ/ቤቱ መጥሪያ በሕጉ አግባብ ለአመልካች ደርሶታል ክርክሩን አዉቆታል የሚያስብል አይደለም።

በሌላ በኩል የሥር ፍ/ቤት በሰጠዉ ወሳኔ የአሁን አመልካች ሚስት የነበረችዉ የሥር 2ኛ ተከሳሽ ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ በዋናዉ ጉዳይ ቀርባ እስከተከራከረች ድረስ አመልካች

ክርክርን እንዳወቀ የሕግ ግምት ያስወስዳል የሚል ድምዳሜ ላይ በመድረስ የአመልካችን አቤቱታ ወድቅ አደርጓታል። ከፍ ሲል እንደተጠቀሰው በዚህ ጉዳይ አመልካች እና ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ ሁለቱም ተከላሾች የነበሩ ስለሆኑ፣ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.95/2/ መሰረት ለእያንዳንዳቸው መጥሪያ እንዲደርሳቸው መደረግ እንዳለበት ይደነግጋል። የሥር ፍ/ቤት በዚህ አግባብ ትዕዛዝ በመስጠት የሥር 2ኛ ተከላሽ ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ ለአመልካች የተላከውን መጥሪያ ፈርማ መቀበሏን የሥር ወሳኔ የሚያመለክተው ነገር የለም። የሥር ፍ/ቤት በሰጠው ወሳኔ ለአሁን አመልካች የተላከውን መጥሪያ ለወ/ሮ ዘምዘም ስለመሰጠቱ ሳያረጋግጥ ወ/ሮ ዘምዘም ራሳቸው ተከላሽ ስለነበሩ መጥሪያ ደርሷቸው ቀርበው ስለተከራከሩ አመልካችም ክርክርን እንደሚያወቅ የሕግ ግምት እንደሚያስወስድ በመግልጽ መወሰኑ የወሳኔው ግልባጭ ያሳያል። በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.101 ሥር እንደተመለከተው የፍ/ቤት መጥሪያ የተላከለትን ተከላሽ ማግኘት ያልተቻለ ወይም መጥሪያ ተቀባይ የሚሆን ወኪል የሌለው እንደሆነ ከተከላሹ ጋር አብሮት ከሚኖረው አካላ መጠን ከደረሰ ቤተሰቡ ላንዱ መስጠት እንደሚቻል ያመለክታል። በዚህ ረገድ የተያዘው ጉዳይ ሲታይ የሥር ፍ/ቤት የሥር 2ኛ ተከላሽ የነበሩት ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ ለአመልካች የተላከውን መጥሪያ ፈርሞ ስለመቀበላቸው ያረጋገጠው ነገር ካለመኖሩም በላይ በወቅቱ የአሁን አመልካች ከሚስቱ ጋር በፍ/ቤት የፍቺ ክርክር እንደነበራቸው እና በግንኙነታቸው መካከል ችግር እንዳጋጠመው መገንዘብ ተችሏል። ይህ ከሆነ ደግሞ በአመልካች እና በሚስቱ መካከል በነበረው የፍቺ ክርክር ላይ ወሳኔ ባይሰጥም፣ የፍቺ ክርክር በመኖሩ በመካከላቸው ሰላማዊ ግንኙነት ይኖራቸዋል ተብሎ አይገመትም። በመሆኑም በዚህ ሁኔታ ወ/ሮ ዘምዘም ኑሪ የፍ/ቤቱን መጥሪያ ለአመልካች በአግባቡ ያደርሳሉ ተብሎ የሕግ ግምት ለመወሰድ የሚያስደፍር አይደለም። የሥር ፍ/ቤት ይህን ሁኔታ በመገንዘብ ተጠሪ የፍ/ቤቱን መጥሪያ ለአመልካች ለማድረስ ተገቢውን ጥረት እንዲያደርግ ማድረግ ሲገባው ይህን ሳያደርግ ለሚስቱ መጥሪያ ደርሷት ቀርቦ ስለተከራከረች ለአመልካችም መጥሪያ እንደደረሰ ግምት በመወሰድ አመልካች ያቀረበውን አቤቱታ ወድቅ ማድረግ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ብለናል።

በመጨረሻም የሥር ፍ/ቤት የአመልካች በሌለሁበት የተሰጠው ወሳኔ እንዲነሳልኝ በማለት ያቀረበውን አቤቱታ ወድቅ ያደረገበት ምክንያት በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በነበረው ክርክር ተጠሪ ከተሰጠው መልስ ጋር በቀረበ የሰነድ ማስረጃ ነው ያወቅኩኝ

የሚል ከሆነ በዛ ክርክር መልስ የተሰጠው ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም ስለሆነ አመልካች አቤቱታውን የቀረበው ሰኔ 23 ቀን 2007 ዓ.ም በመሆኑ የአንድ ወር ጊዜ አልፎበታል በማለት ነው። የአሁን አመልካች ባቀረበው ክርክር እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም እንዳላወቀ እና ግንቦት 22 ቀን 2007 ዓ.ም በችሎት ጸሐፊ በኩል ትዕዛዝ ሲደርሰው እንዳወቀ በዚህ መነሻነትም ለሥር ፍ/ቤት በጊዜ አቤቱታውን እንዳቀረበ በመግልጽ እየተከራከረ ይገኛል። በዚህ ረገድ ተጠሪ በቀረበው ክርክር አመልካች ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም ችሎት ቀርበው የመከላከያ መልስና የሰነድ ማስረጃ ተቀብሎ ወሳኔ መሰጠቱን አወቋል የሚል ሳይሆን አመልካች የወሳኔ ግልባጭ መጠበቅ ሳያስፈልገው ማወቅ ይችል ነበር የሚል ነው። የሥር ፍ/ቤት አመልካች ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን ያወቀ መሆኑን የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት መዝገብ በማስቀረብ ወይም በሌላ አግባብ በማጣራት ያረጋገጠ ነገር መኖሩን የሥር ወሳኔ አያመለክትም። ከሥር ፍ/ቤት ወሳኔ ግልባጭ እና ከግራ ቀኛቸው ክርክር መገንዘብ እንደሚቻለው የአሁን አመልካች ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም በፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በችሎት ቀርበው ተጠሪ ያቀረበውን የመከላከያ መልስና የሰነድ ማስረጃ በመቀበል፣ እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም አወቆታል ለማለት የሚያስችል ነገር የለም። የሥር ፍ/ቤት በእርግጠኝነት የአሁን አመልካች ግንቦት 12 ቀን 2007 ዓ.ም እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን ማወቁን አግባብነት ባለው ማስረጃ ባላረጋገጠበት፣ እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን በግምት በዚህ ቀን መሰጠቱን አወቆታል፣ አመልካች በአንድ ወር ጊዜ ወስጥ አቤቱታውን ስላላቀረበ ወድቅ ነው በማለት የደረሰበት ድምዳሜ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.78 ዓላማ የሚቃረን ስለሆነ ተቀባይነት የለውም። በመሆኑም የሥር ፍ/ቤት የአሁን አመልካች በሕግ አግባብ መጥሪያ የደረሰው መሆኑን እና እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን በእርግጠኝነት ያወቀበት ቀን እስካልተረጋገጠ ድረስ የመከላከያ መልስና ክርክር በማቅረብ የመሰማትና ፍትሕ የማግኘት መብት ሕገ መንግስታዊ መብት ስለሆነ አሳማኝና በቂ ባልሆነ ምክንያት ሊነፈግ አይገባም። በዚህ ረገድ በኢ.ፌ.ዴ.ሪ.ሕገ መንግስት አንቀጽ 37 ፍትሕ የማግኘት መብት ሕገ መንግስታዊ መብት መሆኑን መገንዘብ ያስፈልጋል።

ሲጠቃለል የሥር ፍ/ቤቶች የአሁን አመልካች በሕግ አግባብ መጥሪያ የደረሰው እና እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን ማወቁን አግባብነት ባለው ማስረጃ ባላረጋገጡበት

አመልካች በሌለሁበት የተሰጠው ፍርድ ተነስቶ የመከላከያ መልስ እንዳቀርብ በማለት የቀረበውን አቤቱታ በአንድ ወር ጊዜ ውስጥ አልቀረበም በሚል ምክንያት ወድቅ በማድረግ የሰጡት ወሳኔ መሰረታዊ የህግ ስህተት የተፈጸመበት ስለሆነ የሚከተለው ተወስኗል።

ወ. ሳ ኔ

1. የሆሳዕና ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመ.ቁ.18073 በ10/3/2008 ዓ.ም የሰጠው ወሳኔ እና ይህን ወሳኔ በማጽናት የሀዲያ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ.15040 በ17/5/2008 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝ እና የደቡብ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚችሎት በመ.ቁ.06184 በ8/3/2009 ዓ.ም የሰጠው ወሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመባቸው ስለሆነ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.348 /1/ መሰረት ተሸሯል።
2. የአሁን አመልካች በሕግ አግባብ መጥሪያ የደረሰው እና እርሱ በሌለበት ወሳኔ መሰጠቱን ያወቅ እንደነበር ባልተረጋገጠበት፣ በሌለሁበት የተሰጠው ወሳኔ እንዲነሳልኝ በማለት ያቀረበው አቤቱታ በአንድ ወር ጊዜ ውስጥ አልቀረበም በማለት ወድቅ ማድረግ በሕግ አግባብ ሆኖ ስላልተገኘ፣ የመከላከያ መልስ የመቅረብ የመከራከርና ፍትሕ የማግኘት መብቱ ሊነፈግ ስለማይገባ የሆሳዕና ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመ.ቁ.18073 በ4/7/2007 ዓ.ም አመልካች በሌለበት የሰጠው ወሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.78 (2) መሰረት ሊነሳ ይገባል ብለናል።
3. የሆሳዕና ከተማ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የዘጋውን መዝገብ በማንቀሳቀስ የአሁን ተጠሪ የቀረበው ክስና ማስረጃ ለአመልካች እንዲደርሰው በማድረግ አመልካች የመከላከያ መልስ እንዲያቀርብ በማድረግ፣ በሕግ አግባብ ተከራካሪ ወገኖቹን በማከራከርና በማጣራት ተገቢ ነው ያለውን ወሳኔ እንዲሰጥበት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.341 /1/ መሰረት ተመልሶለታል።
4. የዚህ ወሳኔ ግልባጭ ለሥር ፍ/ቤቶች ይድረስ ብለናል።
5. ግራና ቀኛቸው በዚህ ችሎት የደረሰባቸውን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ።

መዝገቡ ተዘግቷል።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት ።