

ዳኞች:- ብርሃኑ አመነው

በዕውቀት በላይ

እንዳሻው አዳኝ

ኃይሉ ነጋሽ

እትመት አሰፋ

አመልካች:- የአብክመ ገቢዎች ባለስልጣን ዐ/ሕግ

ተጠሪ:- አቶ መስፍን ጥላሁን

ይህ መዝገብ አመልካችና ተጠሪ አቶ በላይ አካለ ከሚከራከሩበት የሰ/መ/ቁ 156757 ጋር ከአንድ የስር ፍ/ቤት ውሳኔ የተነሱ ጉዳዮች በመሆናቸው መዝገቦቹ ተጣምረው ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል።

ፍ ር ድ

ለዚህ ሰበር ክርክር መነሻ የሆነው የአፈጻጸም ጉዳይ ሆኖ የተጀመረው በአማራ ክልል በባህር ዳርና አካባቢዎ ከፍተኛ ፍ/ቤት ነው። በዚሁ ፍ/ቤት ተጠሪ የፍርድ ባለመብት፤ አቶ ነጋሹ ወዱ እና ሻ/ል ክ/ጎርጊስ ዘነበ የፍርድ ባለዕዳዎች፤ አቶ በላይ አካለ የጨረታ አሸናፊ ሲሆኑ የአሁኑ አመልካች ደግሞ የመቃወም አመልካች ነበር። አመልካች ያቀረበው መቃወሚያ ይዘት፡- በፍርድ ባለዕዳዎች ስም የሚገኘው የድንጋይ ወፍጮ ወይም ክራሽር የፍርድ ባለዕዳዎች ባልከፈሉት የግብር ዕዳ ብር 2,324,972.07 ምክንያት በደብዳቤ ቁጥር ገቢ 1214/01/06 መጋቢት 22 ቀን 2006 ዓ.ም እና በቁጥር ዘል/ቀመ/2801/06 በቀን 23/07/06 ዓ.ም በተጻፈ ደብዳቤ በክልሉ የገቢ ግብር አዋጅ ቁጥር 76/94 አንቀጽ 78(2) ለአመልካች በተሰጠው ስልጣን ዕግድ ተሰጥቶበት እያለ ወፍጮው የሚገኝበት ዘንዘልማ ቀበሌ ሆኖ ሳለ ተጠሪ ፍ/ቤቱን በማሳሳት ንብረቱ ለማይገኝበት ለሕዳር 11 ቀበሌ ንብረቱ በጨረታ እንዲሸጥ መደረጉ ሆን ተብሎ በመሆኑ ጨረታው ተሰርዞ ንብረቱን እንድንረከብ፤ ንብረቱ የድንጋይ ወፍጮ

እንደመሆኑ የሽያጭ ጨረታውም ሆነ የዕግድ ትዕዛዙ በግልጽ ማስታወቂያ ለሕዝብ ይፋ ያልተደረገና የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 414(2) እና 425(2) ድንጋጌዎችን መሰረት ያላደረገ በመሆኑ ጨረታው ተሠርዞ በገቢ ግብር አዋጅ ቁጥር 76/94 አንቀጽ 81(1) መሰረት አመልካች የቀደምትነት መብት ያለው በመሆኑ ንብረቱን እንድንረከብ ይወስንልን የሚል ነው።

ተጠሪ በሰጡት መልስ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 445 መሰረት ጨረታ እንዲፈርስ ጥያቄ መቅረብ የሚችለው በአሻሻጡ ስርዓት ላይ ግዙፍ የሆነ ጉድለት ወይም ትክክለኛ ያልሆነ የማጭበርበር ተግባር ተፈጽሞ ሲገኝ ሲሆን ይህ ባልሆነበት የቀረበው ጥያቄ ተቀባይነት የለውም። አቤቱታው መቅረብ የነበረበት ንብረቱ በጨረታ ከመሸጡና ለሦስተኛ ወገን ከመተላለፉ በፊት ሆኖ ሳለ ከተሸጠ በኋላ የቀረበው አቤቱታ ከፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 418 ድንጋጌ አንጻር ተቀባይነት የለውም በማለት ተከራክሯል።

የጨረታው አሸናፊ በበኩሉ ጨረታውን በሕጋዊ መንገድ ተወዳድሪ አሸንፎ የጨረታው ወጤት ቀርቦ በችሎት ጨረታው ጸድቆ ገንዘቡን በሙሉ ለፍርድ ባለመብት ከፍቶ የድንጋይ ወፍጮውን እንድንረከብ ትዕዛዝ ተሰጥቶበታል። ይህ በሆነበት ጨረታው እንዲሰረዝ የቀረበው አቤቱታ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 418 እና 445 ድንጋጌዎችን ያላገናዘበ በመሆኑ ወድቅ ይደረግልኝ የሚል ነው።

የስር ፍ/ቤት የግራቀኙን ክርክር መርምሮ የድንጋይ ወፍጮ ወይም ክረሽፋ ከአለበት ቦታ ተነቅሎ ገዥው አካል ወደ ፈለገበት ቦታ ሊወሰድ የሚችል በመሆኑ የሚንቀሳቀስ ንብረት ነው። አመልካች አቤቱታውን ያቀረቡት ንብረቱ በጨረታ ከተሸጠ በኋላ በመሆኑና ንብረቱ የሚገኝበትን የዘንዘልማ ቀበሌን በበላይነት የሚያስተዳድረው የሕዳር 11 ክፍለ ከተማ በመሆኑ የጨረታው አካሄድ ተገቢ በመሆኑ ጨረታው ሊፈርስ የሚችልበት የሕግ አግባብ የለም በማለት የአመልካችን መቃወሚያ ወድቅ በማድረግ ወሳኔ ሰጥቷል። አመልካች ይህን ወሳኔ በመቃወም ባቀረበው ይግባኝ መነሻነት ጉዳዩን የተመለከተው የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ግራ ቀኙን ካከራከረ በኋላ መርምሮ ክረሽፋ በመሆኑ ላይ የተተከለ በመሆኑ የማይንቀሳቀስ ንብረት መሆኑን፤ ይህ ከሆነ ደግሞ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 424(2) እና 454(2) መሰረት የጨረታው ማስታወቂያ በጋዜጣ ከ30 ቀን ባላነሰ ጊዜ ሊነገር የሚገባው መሆኑን በመግለጽ ጨረታው

በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 445 መሰረት ጉድለት ያለበት በመሆኑ ጨረታው ፈራሽ ነው፤ ክሬሽሩ የድንጋይ ወፍጮ መቼና በማን እንደተከበረ፤ ማን ምን ያህል ባለገንዘብ ነው የሚሉትን አጣርቶ እንዲወስን ጉዳዩን ለስር ፍ/ቤት በመመለስ ወስኗል። በዚህ ወሳኔ ቅር በመሠኘት ተጠሪ ያቀረቡትን የሰበር አቤቱታ የተመለከተው የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ግራቶችን ካከራከረ በኋላ መርምሮ ክሬሽር የድንጋይ ወፍጮ የመኪና ዓይነት በመሆኑ ተንቀሳቃሽ ንብረት እንጂ የማይንቀሳቀስ ንብረት ባለመሆኑ ለ15 ቀናት የጨረታ ማስታወቂያ አየር ላይ እንዲቆይ ተደርጎ የተሸጠና የፍ/ብ/ስ/ሥ/ሕ/ቁ 426 ድንጋጌን ያሟላ በመሆኑ ጨረታው ሊፈርስ አይገባም በማለት የክልሉን ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት ወሳኔ በመሻር እና የከፍተኛውን ፍ/ቤት ወሳኔ በማጽናት ወስኗል። ይህ የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚሁ ወሳኔ ላይ አመልካች ቅር በመሰኘታቸው ለማስለወጥ ነው።

አመልካች ያቀረበው የሰበር አቤቱታ ይዘት፡- የድንጋይ ወፍጮው ተተክሎ የሚሠራውና የሚገኘው በዘንዘልማ ቀበሌ ሆኖ እያለ እና ይህ ንብረትም አስቀድሞ በግብር ዕዳ ተከብሮ እያለ ተጠሪ ፍ/ቤቱን በማሳሳት ንብረት የማይገኝበትና ገቢ ተቋሙ ሊያወቅ በማይችልበት ሕዳር 11 ቀበሌ ጨረታ እንዲወጣ በማድረግ ጨረታውን እንዲከናወን ያደረጉ መሆኑ እየታወቀ ሁለቱ ቀበሌዎች ራሳቸውን የቻሉ ቀበሌዎች ሆነው እያለ በአንድ ቀበሌ ሥር እንዳሉ ተደርጎ ጨረታው ሊፈርስ አይገባም ያለበት አግባብ የሥነ-ሥርዓት ሕጉን የተከተለ አይደለም። ክሬሽሩ ከመሬት ተተክሎ የሚሠራ የማይንቀሳቀስ ንብረት ሆኖ እያለ እንደሚንቀሳቀስ ንብረት ይቆጠራል ተብሎ መወሰኑ ስህተት ነው። ስለሆነም ጨረታው ሕግን ያልተከተለ በመሆኑ ጨረታው እንዲፈርስ ይወሰንልኝ የሚል ነው።

የአመልካች አቤቱታ ተመርምሮ አመልካች በስር ፍ/ቤት አከራካሪውን ክሬሽር ወፍጮ አስመልክቶ የቅድሚያ መብት አለኝ ሲል ያቀረበው መቃወሚያ ጉዳዩ በጨረታ ተሸጦ የተፈጸመ ነው ተብሎ ወድቅ የመደረጉን አግባብነት የአፈጻጸም ንብረት የመሸጥ ስነ ስርዓት መጠበቁንና የተሸጠው ንብረትን የሚንቀሳቀስ ነው ወይስ የማይንቀሳቀስ ነው የሚለውን ነጥብ በመለየት ከፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 424-426 እና 445 አንጻር ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል የተባለ ሲሆን ግራቶች መልስና የመልስ መልስ በጽሁፍ በማቅረብ ተከራክረዋል።

ተጠሪ የሰጡት መልስ ይዘት፡- ክሬሽር የድንጋይ ወፍጮ ድንጋይ በሚገኝበት ቦታ እየተዘዋወረ የሚሠራ ነው። ወፍጮውም ለሥራው ሲባል ከመሬቱ ጋር የተያያዘ ቢሆንም ከቦታ ቦታ ለማዘዋወር ወፍጮው ሳይጠፋ እና አጉል ሳይሆን ምንም ብልሽት ሳይደርስበት ከመሬት ለመለያየት የሚችል ማሽን በመሆኑ ተንቀሳቃሽ ንብረት እንጂ በፍ/ብ/ሕ/ቁ 1132(2) መሰረት የማይንቀሳቀስ ንብረት ነው የሚባል አይሆንም። በሌላ በኩል የድንጋይ ወፍጮው በሞተር የሚሠራ በመሆኑ እንደመኪና እና የኮንስትራክሽን ማሽኖች ልዩ ተንቀሳቃሽ ንብረቶች ምዝገባ የሚያስፈልገው ቢሆንም ጨረታው ሲሸጥ በተንቀሳቃሽ ንብረት ጨረታ ስርዓት የሚከናወን ነው። ወፍጮው የሚገኘው ባሕርዳር ከተማ ሕዳር 11 ክ/ከተማ በመሆኑ ለሕዳር 11 ቀበሌ ትዕዛዝ ተሰጥቶ ታዛቢ ፖሊስ ባለበት ጨረታው የተካሄደ በመሆኑ ስህተት የለውም። ቀበሌው ትዕዛዙ ሲደርሰው ንብረቱ በክልል ስር አይገኝም በማለት አላስፈጽምም አለማለቱ ንብረቱ በክልሉ ስር የሚገኝ መሆኑን ያረጋግጣል። እንዲሁም በጨረታው የተሸጠው ንብረት የሚገኝበትን ቦታ ስህተት ተፈጽሞበታል የሚለው ጉልህ የሆነ የማታለል ወይም የማታለል ተግባር መፈጸሙን የሚያረጋግጥ ባለመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 445 መሰረት ጨረታውን ሊፈርስ የሚያስችል ምክንያት አይደለም። በመሆኑም የአመልካች አቤቱታ ወድቅ ተደርጎ የስር ፍ/ቤት ወሳኔ ይጽናልኝ የሚል ነው። አመልካች በሰጠው የመልስ መልስ አቤቱታውን በሚያጠናክር መልኩ ተከራክሯል።

በመዝገብ ቁጥር 156757 አመልካች ያቀረበው አቤቱታም ሆነ ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል ሲባል ለማጣራት የተያዘው ነጥብ ተመሳሳይ ሲሆን የጨረታው አሸናፊ ነው የተባሉትና በዚህ መዝገብ ተጠሪ የሆኑት አቶ በላይ አካል የሰጡት መልስ የድንጋይ ወፍጮው ራሱን ችሎ ከመሬቱ ጋር ተለያይቶ አገልግሎት መስጠት የሚችልና ከመሬቱ ጋርም ሲለያይ አጉል የማይሆንና የማይጠፋ መሆኑን አረጋግጦ የክልሉ ሰበር ሰሚ የሰጠው ወሳኔ የፍ/ብ/ሕ/ቁ 1132(2) ድንጋጌን ያገናዘበ ነው። አመልካች በቅድሚያ መብት ተጠቃሚ ሊሆን የሚችለው ከሚሸጠው ንብረት ላይ ገንዘቡን በማግኘት ወይም ንብረቱን ቀድሞ በመሸጥ እንጂ ንብረቱ ተሸጦ ለሌሎች ባለመብቶች ከተሰጠ በኋላ የቅድሚያ መብቱን የጨረታ ማፍረሻ ምክንያት ሊያደርገው አይችልም። ዘንዘልማ ቀበሌ በሕዳር 11 ክፍለ ከተማ ውስጥ ያለ በመሆኑ አመልካች እንደሚሉት በማጭበርበር የተሠራ ሳይሆን አመልካች ራሳቸው ዕግዱን ለሚመለከተው አካል አለማድረሳቸውን

የሚያረጋግጥ ነው። ስለሆነም የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ወሳኔ ይጽናልን የሚል ነው። አመልካች በሰጠው የመልስ መልስ የሰበር አቤቱታውን በሚያጠናክር መልኩ ተከራክሯል።

የጉዳዩ አመጣጥ በአጭሩ ከላይ የተመለከተውን የሚመስል ሲሆን ከስር ፍ/ቤት ወሳኔ እና ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል ተብሎ ከተያዘው ጭብጥ ጋር በማገናዘብ መርምረናል። መርምረን እንደተረዳነው ክርክር ያስነሳው የፍርድ ባለዕዳ ንብረት የሆነው የድንጋይ ወፍጮ ወይም ክረሽር የፍርድ ባለመብትን ገንዘብ ለማስከፈል ተብሎ ጨረታ ወጥቶ አሸናፊው ከተለየና ገንዘቡን ከክፈለ በኋላ ገንዘቡ ለፍርድ ባለመብቶች ተከፍሎ ገዥው ንብረቱን እንዲረከብ ትዕዛዝ ተሰጥቶ ርክክቡ ከመፈጸሙ በፊት አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 418 መሠረት ያቀረበው አቤቱታ የቅድሚያ መብት ያለውና ንብረቱን ከዚህ በፊት ያሳገደው መሆኑን እንዲሁም የጨረታ ሽያጩ አፈጻጸም ሥነ-ሥርዓት ሕጉን ተከትሎ ማስታወቂያ ያልተነገረና ጉድለት ያለበት መሆኑን በመግለጽ ጨረታው ይፍረስ የሚል ነው። በተለይ የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ጨረታው ጉድለት የለበትም ለማለት የሰጠው ምክንያት ክርክር ያስነሳው ንብረት ተንቀሳቃሽ ንብረት በመሆኑና የሀራጅ ጨረታ ማስታወቂያው ተለጥፎ 15 ቀናት የቆየ በመሆኑ ጨረታው ጉድለት የሌለበት በመሆኑ የሚፈርስበት ምክንያት የለም በማለት የአመልካችን አቤቱታ ወድቅ በማድረግ ወስኗል። ከዚህ አንጻር የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ክርክር ያስነሳው ክራሽር ወይም የድንጋይ ወፍጮ የሚንቀሳቀስ ንብረት ነው በሚል መደምደሚያ ላይ በመድረስ የጨረታ ሽያጩ ጉድለት የለውም ማለቱ በአግባቡ ነው? ወይስ አይደለም? እንዲሁም አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 418 መሠረት ንብረቱን አስቀድሞ ማሳገዱንና በሕግ የቅድሚያ መብት ያለው መሆኑን በመግለጽ ያቀረበው አቤቱታ ወድቅ ማድረጉ በአግባቡ ነው? ወይስ አይደለም? የሚሉ ነጥቦች የዚህን ችሎት ምላሽ የሚሹ አብይ ጭብጦች ናቸው።

ክርክር ያስነሳው የድንጋይ ወፍጮ ወይም ክራሽር የተሸጠበት የጨረታ ሂደት ጉድለት አለበት ወይስ የለበትም የሚለውን ለመመለስ በቅድሚያ ንብረቱ የሚንቀሳቀስ ንብረት ነው ወይስ የማይንቀሳቀስ ንብረት ነው የሚለው ምላሽ ሊያገኝ የሚገባው ነው። በመሠረቱ በፍ/ብ/ሕ/ቁ 1130 እና 1132 መሠረት የማይንቀሳቀሱ ንብረቶች የሚባሉት መሬትና ቤት ወይም ከእነዚህ ነገሮች ጋር በግዙፍነት የተያያዘ ሆኖ የተባለው ነገር

ሳይጠፋና አጉል ሳይሆን ለመለያየት የማይቻል ሲሆን መሆኑ ተደንግጓል። ከዚህና በሌሎች ድንጋጌዎች ከተቀመጡት ውጭ ያሉ ንብረቶች ተንቀሳቃሽ ንብረቶች መሆናቸው አሻሚ አይደለም።

በተያዘው ጉዳይ ክርክር ያስነሳው ክሬሽር ወይም የድንጋይ ወፍጮ ግብዓት ባለበት ቦታ እየተንቀሳቀሰና እየተተከለ ድንጋይ የሚፈጭ ሲሆን ከሚፈጨው የድንጋይ ቦታ ጋር ሳይነጣጠል ተተክሎ ካለበት ቦታ ወይም ጥሬ ዕቃ የመጠቀም መብት ጋር ካልተሸጠ በቀር ራሱን ችሎ እስከተሸጠ ድረስ የማይንቀሳቀስ ንብረት ነው ሊባል የሚችል አይደለም። ስለሆነም ክሬሽሩ ከተተከለበት የድንጋይ ማወጫ ቦታ የመጠቀም መብት ጋር የተሸጠ መሆኑን የሚገልጽ ነገር በሌለበት ሁኔታ የማይንቀሳቀስ ንብረት ነው ሊባል የሚችል ባለመሆኑ በስር ፍ/ቤት ተንቀሳቃሽ ንብረት ነው መባሉ ስህተት አይደለም።

በሌላ በኩል ስለኮንስትራክሽን መሣሪያዎች ምዝገባና ቁጥጥር በወጣ አዋጅ ቁጥር 177/91 እና በአዋጁ መሠረት በሥራና ከተማ ልማት ሚኒስቴር የኮንስትራክሽን መሣሪያዎች ቁጥጥርና ምዝገባ እንዲሁም የባለቤትነት ደብተር አሰጣጥ አስመልክቶ በወጣው መመሪያ አንቀጽ 3(1/ለ) መሰረት ክሬሽር እንደአስፓልት ሚክሲንግ ፕላንትና ክሬን ሁሉ ከቦታ ወደ ቦታ እየተወሰደና እየተተከለ የሚሠራ ምዝገባና የባለቤትነት ደብተር የሚሰጠው ልዩ ተንቀሳቃሽ ንብረት መሆኑ ተመላክቷል። በዚህ አዋጅ አንቀጽ 3(2) መሰረት ከምዝገባና ቁጥጥሩ ዓላማዎች ውስጥ አንዱ መሣሪያዎቹ ለዋስትና መያዣና ለተመሳሳይ አገልግሎቶች የሚወልዱበትን ሁኔታ ማመቻቸት መሆኑ ተመልክቷል። ከተጠቀሱት የአዋጁና የመመሪያው ድንጋጌዎች ይዘት መገንዘብ የሚቻለው ክሬሽር ወደ 3ኛ ወገን እንዳይተላለፍ ወይም እንዳይሸጥ የሚታገደው ክሬሽሩ ለሚገኝበት ቀበሌ ወይም የአስተዳደር አካል ደብዳቤ በመጻፍ ሳይሆን ክሬሽሩን ለሚመዘገበውና የስም ዝውውር በማድረግ የባለቤትነት ደብተር ከሚሰጠው አካል ዘንድ ዕገዳው እንዲመዘገብ በማድረግ ነው።

በተያዘው ጉዳይ አመልካች ክሬሽሩ ለሚገኝበት ቀበሌ ደብዳቤ በመጻፍ ብቻ ንብረቱ በሕግ ፊት የጸናና ንብረቱ ወደ 3ኛ ወገን እንዳይተላለፍ የሚያግድ ዕግድ ነበረበት ለማለት አይቻልም።

ከላይ ከተገለጸው አንጻር የድንጋይ ወፍጮው ወይም ክሬሽሩ የማይንቀሳቀስ ንብረት ሳይሆን ልዩ ተንቀሳቃሽ ንብረት ነው የተባለ በመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 426 መሠረት የጨረታው ማስታወቂያው ተለጥፎ ለ15 ቀናት የቆየ መሆኑ በስር ፍ/ቤቶች የተረጋገጠ በመሆኑ የጨረታው ሂደት ጉድለት አለበት ሊባል የሚችል አልሆነም።

በሌላ በኩል አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 418 መሰረት የመቃወም አቤቱታ ያቀረበው ንብረቱ በሀራጅ ጨረታ ከተሸጠና ገንዘቡም ለፍርድ ባለገንዘቦች ከተከፈለ በኋላ የቀረበ በመሆኑ አመልካች በክልሉ የገቢ ግብር አዋጅ ቁጥር 76/94 አንቀጽ 78(2) መሠረት ያለውን የቀዳሚነት መብት ሊጠቀም አይችልም። ስለሆነም የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት የአመልካችን አቤቱታ ወድቅ በማድረግ መወሰኑ የሚነቀፍበት በቂ ምክንያት የለም።

ሲጠቃለል ከላይ በተገለጸው አግባብ አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 418 መሠረት የመቃወም አቤቱታውን ያቀረበው ክርክር ያስነሳው ክሬሽር በጨረታ ከተሸጠና ገንዘቡም ለፍርድ ባለገንዘብ ከተከፈለ በኋላ በመሆኑ፤ በጨረታው ሂደትም ጨረታውን ሊያስፈርስ የሚችል ጉድለት ባለመገኘቱ እንዲሁም ንብረቱ ለ3ኛ ወገን እንዳይተላለፍ የተሰጠ ዕግድ በሕግ አግባብ ያልተመዘገበ በመሆኑ የአመልካችን አቤቱታ ወድቅ በማድረግ የተሰጠው ወሳኔ የሚነቀፍበት በቂ ምክንያት ባለመኖሩ የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት የሰጠው ወሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ነው ለማለት አልተቻለም። በመሆኑም የሚከተለው ወሳኔ ተሰጥቷል።

ው ሳ ኔ

1. የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/መ/ቁ 03-61518 ጥር 28 ቀን 2010 ዓ.ም እና 03-61481 የካቲት 02 ቀን 2010 ዓ.ም የሰጣቸው ወሳኔዎች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 348(1) መሠረት ጸንተዋል።
2. የዚህ ፍርድ ትክክለኛ ግልባጭ ከዚህ መዝገብ ጋር ተጣምሮ ከተወሰነው የሰ/መ/ቁ 156757 ጋር ይያያዝ ተብሏል።
3. የሰበር ክርክሩ ያስከተለውን ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኝ የየራሳቸውን ይቻሉ። መዝገቡ ወሳኔ ያገኘ ስለሆነ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ሩ/ለ