

የሰ/መ/ቁ.22509
ጥቅምት 7 ቀን 2000

ዳኞች፡- ሐገሥ ወልደዳ.
መስፍን ዕቁብዮናስ
ሒሩት መለስ
ተሻገር ገ/ስላሴ
ታፈሰ ይርጋ

አመልካች፡ አቶ ግርማ ኃ/ጊዮርጊስ ቀረበ

ተጠሪ፡ ዳርጌ ሰምሮ አልቀረበም

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍ ር ድ

መዝገቡ የቀረበው የአሁኑ አመልካች ታህሳስ 24 ቀን 1999 ጽፎ ባቀረበው የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ መነሻነት ነው። የአሁኑ ተጠሪ አሻሻሎ ባቀረበው ክስ፣ ንብረትነቱ የአሁኑ አመልካች በሆነ የሰሌዳ ቁጥር 01-13261 አ.አ የሆነ ታክሲ በሐምሌ 5 ቀን 1991 ዓ.ም በልኤር አካባቢ ገጭቶ ጉዳት ያደረሰብኝ ስለሆነ የጉዳት ካሳ 20,000 (ሀያ ሺ)፣ የሞራል ካሳ 1,000 (አንድ ሺ)፣ የተጓደለ ገቢ 123,000 በድምሩ ብር 149,820 (አንድ መቶ አርባ ዘጠኝ ሺ ስምንት መቶ ሃያ ብር) እንዲከፈለኝ የሚል ነው። የአሁኑ አመልካች ለቀረበበት ክስ በሰጠው መልስ፣ በተጠሪ ላይ የደረሰው ቀላል ጭረት ነው። ጉዳት ደረሰብኝ ለሚለው ማስረጃ አልቀረበም። ተጠሪን አደጋው ደረሰ በተባለ ጊዜ ጥቁር አንበሳ ሆስፒታልና የካቲት 12 ወስዶ ያሳክመ መሆኑንና ደህና ነው ተብሎ የተሰናበት መሆኑን ገልጾ የተከራከረ ቢሆንም የሥር ፍ/ቤት ተጠሪ ከዳግማዊ ሚኒሊክ ሆስፒታል ያቀረበው ማስረጃ ጉዳት ማድረሱን ያረጋግጣል በማለት በርትዕ 15,000 (አሥራ አምስት ሺ) የጉዳት ካሳ፣ የሞራል ካሳ 1000 ጠቅላላው 16,000 (አሥራ ስድስት ሺ) እንዲከፈል ወስኗል። ይግባኝ የቀረበለት የፌ/ክ/ፍ/ቤትም የሥር ፍ/ቤትን ውሳኔ አፅንቷል።

ይህ ችሎት ሰኔ 20 ቀን 1998 ዓ.ም በዋለው ችሎት ለተጠሪ የጉዳት ካሳ እንዲከፈለው የተወሰነው ጉዳት ያደረሰ ስለመሆኑ ተረጋግጦ መሆን አለመሆኑን ለመመርመር ሲባል ጉዳዩ ለሰበር ቀርቦ የግራ ቀኙ የቃል ክርክር እንዲሰማ ትዕዛዝ ሰጥቶ የነበረ ቢሆንም ተጠሪ የጋዜጣ ጥሪ ተደርጎለት ሊቀርብ ባለመቻሉ ጉዳዩ በሌለበት እንዲታይ ትዕዛዝ ሰጥቶ የቀረበውን የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ መርምሯል።

በዚህ ጉዳይ በሥር ፍ/ቤት በከላሽ በኩል ቀርበው የምስክርነት ቃላቸውን ሰጡ የተባሉት ምስክሮች ያረጋገጡት ነገር ሲኖር ተጠሪ በደረሰበት አደጋ የካቲት 12 ሆስፒታል እየተመላለሰ ይታክም የነበረ መሆኑን ነው። አሁን በመጨረሻ ተጠሪ ለጉዳቱ ማስረጃ አድርጎ ያቀረበው የሕክምና ማስረጃ አደጋው ደረሰ በተባለ ጊዜ ሕክምና ሲከታተልበት ከነበረው ሆስፒታል ሳይሆን ከዳግማዊ ሚኒሊክ ሆስፒታል መሆኑ ታውቋል። ተጠሪ በእርግጥ ጉዳት ደርሶበት ቢሆን ኖሮ የሕክምና ማስረጃዎቹን አሟልቶ ሊያቀርብ ይገባ የነበረው ሕክምና ከተከታተለበት ሆስፒታል እንጂ ከቆይታ በኋላ ምንም የሕክምና ክትትል ካላደረገበት ሆስፒታል ሊሆን ባልተገባ ነበር። በዚህ ረገድ በሥር ፍ/ቤት ውሳኔ መሠረት የሆነው ማስረጃ ተጠሪ ለክሱ መነሻ በሆነው መኪና ሳቢያ ጉዳት የደረሰበት ለመሆኑ የሚያስርዳ አይሆንም። ምንም እንኳን ይህ ችሎት ተጠሪ በወቅቱ ሕክምናውን ይከታተል ነበር ከተባሉባቸው ሆስፒታሎች የሕክምና ማስረጃዎቹ እንዲቀርቡ ያደረገው ጥረት የተፈለገውን ውጤት ሊያስገኝ ያልቻለ ቢሆንም ተጠሪ በበኩ ጉዳዩን ተከታትሎ ዳር ለማድረስ ያልፈለገ መሆኑ ሲታይ ለሰበር ፍ/ቤት ቀርቦ ለጉዳቱ ማረጋገጫ ተደርጎ የተወሰደው የሕክምና ማስረጃ አጠራጣሪ ሊሆን እንደሚችል ይህ ችሎት ተቀብሎታል።

ባጠቅላይ የሥር ፍ/ቤት ለውሳኔው መሠረት ያደረገው የዳግማዊ ሚኒሊክ ሆስፒታል የሕክምና ማስረጃ ለክሱ ምክንያት ከሆነው ጉዳይ ጋር ግንኙነት ያለው ስለመሆኑ የተረጋገጠ ነገር ሳይኖር የተደረሰበት መደምደሚያ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ነው ብለናል።

ው ሳ ኔ

የሥር ፍ/ቤት ለውሳኔው መሠረት ያደረገው የዳግማዊ ሚኒሊክ ሆስፒታል የሕክምና ሰርተፍኬት ለክሱ ምክንያት ከሆነው ጉዳይ ጋር ግንኙነት የለውም ብለናል፤

-የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በመ/ቁ.01187 ጥቅምት 13 ቀን 1996 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ እና የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት ጎዳር 20 ቀን 1998 ዓ.ም በመ/ቁ.26303 የሰጡዎቸው ውሳኔዎች ተሽረዋል።

-መዝገቡ ያለቀለት ስለሆነ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ፤

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት

ቤ/ኃ

የሰበር መ/ቁ. 23924

የካቲት 25 ቀን 2000 ዓ.ም

ዳኞች:- መንበረፀሐይ ታደሰ

ዓብዱልቃድር መሐመድ

ሐገሥ ወልዱ

ሒሩት መለሰ

ሁልጣን አባተማም

አመልካች:- አቢ.ሲ.ንያ ባንክ - እስክንድር ጉይተኦም ቀረበ።

ተጠሪ:- አበበ ከበደ (አቶ) - ጠበቃ ግርማ ሃይሌ ቀረበ።

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍ ር ድ

ጉዳዩ በስህተት ወደማይመለከተው የባንክ ሂሳብ የገባውና የተወሰደውን ገንዘብ ይመለስልኝ በማለት አመልካች ባቀረበው ክስ መነሻነት የታየውን ክርክር የሚመለከት ነው። ከመዝገቡ እንዳየነው ተጠሪ ለቀረበበት ክስ የመከላከያ መልስ ከመስጠቱም በተጨማሪ በበኩሉም ከሂሳቡ ያለአግባብ ወጥቶ ተወስዶአል ያለውን ገንዘብ ይከፈለው ዘንድ የተከሰቱ ከሆኑት ክስ አቅርቦአል። ክርክሩን በመጀመሪያ ደረጃ የሰማው የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤትም የግራ ቀኝ ወገኖችን ክርክር ከመረመረ በኋላ፣ አመልካች ያቀረበውን ክስ ሙሉ በሙሉ ውድቅ አድርጎአል፤ ተጠሪ ያቀረበውን ክስ ግን የተቀበለው ሲሆን፣ በዚህ መሠረትም አመልካች ክስ የቀረበበትን ገንዘብ ከነወለዱ እንዲከፍል ወስኖአል። የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤትም ውሳኔውን አጽንቶአል፤ የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ ውሳኔ ላይ ነው።

ይህ ሰበር ችሎትም አመልካች መጋቢት 11 ቀን 1998 ዓ.ም በጻፈው ማመልከቻ ያቀረበውን አቤቱታ መሠረት በማድረግ ተጠሪን አስቀርቦ ክርክሩን ሰምቶአል። አቤቱታው በሰበር ችሎት እንዲታይ የተወሰነው በተጠሪው የባንክ ሂሳብ ውስጥ በስህተት ገባ የተባለውን ገንዘብ ተጠሪ ሊመልስ አይገባም የመባሉን አግባብነት ለመመርመር ነው። በዚህ መሠረትም ይህን ነጥብ ከግራ