

የሰበር መ/ቁ. 27704
ጥቅምት 5 ቀን 2000 ዓ.ም

ዳኞች፡- መንበረፀሐይ ታደሰ

ሐጎስ ወልዳ
ሂሩት መለሠ
ተሻገር ገ/ሥላሴ
ታፈሰ ይርጋ

አመልካች፡- ድራጋዶስ ጄ እና ፒ የመንገድ ሥራ ድርጅት

ተጠሪ፡- አብዲ ሁሴን - ተወካይ ደመላሽ አበበ ቀረበ።

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍ ር ድ

ጉዳዩ በአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁ. 377/96 መሠረት የሚታይ የአሠሪና ሠራተኛ ክርክር የሚመለከት ነው። ክርክሩ በተጀመረበት በአማራ ብ/ክ/መ/ በሰሜን ሸዋ ዞን ቀውት ወረዳ ፍ/ቤት ከሣሽ የነበረው የአሁኑ ተጠሪ ከሕጉ ውጪ የሥራ ውሌ ተቋርጦብኛል በሚል በአመልካች ላይ ክስ መስርቶአል። በዚህም ውዝፍ ደመወዝ ተከፍሎት ወደ ሥራው እንዲመለስ እንዲወሰንለት ጠይቆአል። ፍ/ቤቱ ተከሣሹን በመጥራት ክርክሩን ከሰማ በኋላ፣ የሥራ ውሌ የተቋረጠው ከሕግ ውጪ ነው ሆኖም ከሣሽ ወደ ሥራው ቢመለስ ከተከሣሽ ጋር ተስማምተው ሊሠራ ስለማይችል ውዝፍ ደመወዙ እና ሌሎች ክፍያዎች ተከፍሎት ይሰናበት በማለት ወስኖአል። በሌላ በኩል ደግሞ አመልካች በውሃኔው ስላልተስማማ ወደ ሰሜን ሸዋ መስተዳድር ከፍተኛ ፍ/ቤት ይግባኝ አቅርቦ ክርክሩ እንዲሰማ አድርጎአል። በመጨረሻም ፍ/ቤቱ በወረዳው ፍ/ቤት የተሰጠውን ውሃኔ በማሻሻል መክፈል ያለበት ውዝፍ ደመወዝ የስድስት ወር ብቻ ነው በማለት ውሃኔ ሰጥቶአል። አቤቱታው የቀረበው በዚህ ላይ ነው።

ይህ ሰበር ችሎትም አመልካች ጎዳር 27 ቀን 99 ዓ.ም. በፃፈው ማመልከቻ ያቀረበውን አቤቱታ መነሻ በማድረግ ተጠሪን አስቀርቦ ክርክሩን

ሰምቶአል። አቤቱታው በሰበር ችሎት እንዲታይ የተወሰነው ተጠሪ ወደ ሥራው እንዲመለስ ሳይወሰን ውዝፍ ደመወዝ እንዲከፈለው የመወሰኑን አግባብነት ለመመርመር ነው። በዚህ መሠረትም ይህን ነጥብ ከሕጉ ጋር አገናዝበን መርምረናል።

በዚህ ጉዳይ አወሳሰን ተገቢነት ያለው ሕግ የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 377/96 ነው። የሥር ፍ/ቤቶች በውሃኔአቸው በዋቢነት የጠቀሱት የአዋጁ አንቀጽ 43/5/ በግልጽ የሚያመለክተው ለሠራተኛው ውዝፍ ደመወዝ የሚከፈለው ሠራተኛው ወደ ሥራው ይመለስ ተብሎ ሲወሰን ነው። በያዝነው ጉዳይ እንደምናየው ግን ሠራተኛው ማለትም ተጠሪው ወደ ሥራው እንዲመለስ አልተወሰነም። በሌላ አነጋገር የሥራ ውሌ እንዲቋረጥ ተወስኖአል። ይህ ከሆነ ደግሞ ውዝፍ ደመወዝ እንዲከፈለው መወሰን በቀጥታ ሕጉን መቃረን ነው የሚሆነው። በመሆኑም በዚህ ረገድ አቤቱታ የቀረበበት ውሃኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ሆኖ አግኝተነዋል።

ው ሣ ኔ

1. አቤቱታ የቀረበበት ውሃኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ. 348/1/ መሠረት ተሻሽሎአል።
2. ተጠሪው ውዝፍ ደመወዝ አይከፈለውም ብለናል።
3. በአማራ ብ/ክ/መ/የሰሜን ሸዋ መስተዳድር ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 10748 ጎዳር 4 ቀን 1999 ዓ.ም. እና የቀውት ወረዳ ፍ/ቤት መጋቢት 19 ቀን 1998 ዓ.ም. የሰጡአቸው ውሃኔዎች መሻሻላቸው ይታወቅ ዘንድ የዚህ ውሃኔ ግልባጭ ይላክላቸው። መዝገቡ ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ነ/ዓ