

ዳኞች፡- ዓብዱልቃድር መሐመድ

ታፈሠ ይርጋ

አልማው ወሌ

ፀጋዬ አስማማው

ዓሊ መሐመድ

አመልካች፡- የኢት/ያ ኤሌክትሪክ ኃይል ኮርፖሬሽን - ነ/ፈጅ ዝግአለ አሰፋ - ቀረቡ

ተጠሪ፡- እነ አቶ ተገኝ ማንደፍር /ሁለት ሰዎች/ - አልቀረቡም

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

ፍ ር ድ

ጉዳዩ የተጀመው በድሬዳዋ ጊዜያዊ አስተዳደር አሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ ሲሆን የአሁኑ ተጠሪዎች ከሣሽ፣ የአሁኑ አመልካች ደግሞ ተከሣሽ ነበሩ፡፡

የአሁኑ ተጠሪዎች ሠኔ 05 ቀን 1994 ዓ.ም በተፃፈ የክስ ማመልከቻ ተከሣሽ መ/ቤት ቀደም ብሎ ከደንበኞች ከሚሰበሰቡ የቆጣሪ ገንዘብ በኮሚሽን እየታሰበ ደመወዝ ሲከፍላቸው ከቆዩ በኋላ የአከፋፈሉን ሥርዓት በመለወጥ የኮሚሽን ክፍያውን ከማቋረጡም በተጨማሪ መደበኛ ደመወዝ እንዲስተካከልም የህብረት ስምምነቱ መሠረት ተደርጎ ቃለ ጉባዔ ተይዞ መጋቢት 27 ቀን 1993 ዓ.ም እንደቅጥር ዘመን ደረጃና ደመወዝ እንዲስተካከል መወሰኑንና ሌሎች መሠል ሠራተኞችም በክልላቸው አሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ ክስ አቅርበው በአዋጅ ቁጥር 42/1985 መሠረት የደረጃም ሆነ የደመወዝ መስተካከል የተፈፀመላቸው መሆኑን በመግለጽ ጉዳያቸው አንድና ተመሳሳይ በመሆኑ ትእዛዝ እንዲሰጥላቸው ዳኝነት ጠይቀዋል፡፡ አመልካች በተከሣሽነቱ ቀርቦ በሰጠው መልስ የገንዘብ አሰጣጥ ሥርዓት ከ1991 ዓ.ም መጨረሻ ጀምሮ መለወጡን በመግለጽ የከሣሾች ደመወዝና የደመወዝ ማስተካከያ ጥያቄ ስድስት ወር ውስጥ ሳይቀርብ ከሁለት ዓመት በኋላ የቀረበ በመሆኑ በይርጋ ቀሪ ሊሆን እንደሚገባ፣ የመጋቢት 27 ቀን 1993 ዓ.ም ቃለ ጉባዔም በአዲስ አበባና አካባቢው ለሚሠሩት ሠራተኞች የሚሠራ ከመሆኑም በላይ የይርጋ ማቋረጫ ምክንያት ሊሆን እንደማይገባ በመግለጽ ክስ በብይን ውድቅ ሊሆን ይገባል በማለት ተከራክሯል፡፡ ጉዳዩ የቀረበለት ቦርድም የግራ ቀኝን ክርክር ከተመለከተ በኋላ የተጠሪዎች ክስ በአዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 162 መሠረት በይርጋ ቀሪ ነው በማለት ወስኖ በዚህ ውሣኔ ያልተስማሙት የአሁኑ ተጠሪዎች ይግባኛቸውን ለድሬዳዋ ከፍተኛ ፍ/ቤት አቅርበው ፍ/ቤቱ ግራ ቀኝን ከአከራከረ በኋላ የተጠሪዎች ጥያቄ የውሣኔ ይፈፀምልኝ ሁኖ እያለ በይርጋ መታየቱ አግባብ አይደለም፣ በውሣኔው መፈፀም ዙሪያም ሆነ በውሣኔው ላይ የቀረበ መቃወሚያ ወይም የተያዘ ጭብጥ የለም በማለት ተጠሪዎች በጥያቄአቸው መሠረት በአመልካች ድርጅት ሊፈፀምላቸው ይገባል ሲል የቦርዱን ውሣኔ በመሻር ወስኗል፡፡ የአሁኑ የሠበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ የከፍተኛ ፍ/ቤት ውሣኔ በመቃወም ለማስለወጥ ነው፡፡

አመልካች ነሐሴ 30 ቀን 1997 ዓ.ም በተፃፈ የሰበር አቤቱታ የከፍተኛው ፍ/ቤት ጉዳዩን በአፈፃፀም ሊታይ የሚገባው ነው፤ ማለቱ የተጠሪዎችን የሰበር ክስ ማመልከቻ በአግባቡ ያላገናዘበ መሆኑን፣ ለፍ/ቤቱ በይግባኝ ሰሚነቱ በአዋጅ የተሰጠው ስልጣን የቦርዱን ውሣኔ ለመሻር የሚያስችል አለመሆኑን በመዘርዘር ውሣኔው የሥነ-ሥርዓት ሕጉንና በስራ ላይ የነበረውን የአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ድንጋጌዎችን ያላገናዘበ ስለሆነ ሊሻር ይገባዋል በማለት ተከራክሯል፡፡ ተጠሪዎች እንዲቀርቡ ተደርጎም ሠኔ 05 ቀን 2000 ዓ.ም በተፃፈ ማመልከቻ የአመልካችን የሠበር አቤቱታ የቅሬታ

ነጥቦች መሠረታዊ የሕግ ስህተት የማያሳዩ መሆናቸውን በሥነ-ሥርዓት ጉድለት ብቻ የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት ውሳኔ የሚሻርበት ሕጋዊ ምክንያት የሌለ መሆኑን በመዘርዘር መልሳቸውን አቅርበዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ አጠር አጠር ባለመልኩ ከላይ የተገለጸው ሲሆን ይህ ችሎትም ጉዳዩን ከመዘገቡ ግልባጭ፣ ከግራ ቀኙ የጽሑፍ ክርክርና አግባብነት ካላቸው የሕግ ድንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ በሚከተለው መልኩ መርምሮታል። እንደመረመረውም የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት የቦርዱን ውሳኔ መሻሩ ባግባቡ መሆን ያለመሆኑ በጭብጥነት ታይቶ ሊወሰን የሚገባው ሆኖ ተገኝቷል።

የፌዴራሉ ከፍተኛ ፍ/ቤት የቦርዱን ውሳኔ ለመሻር ምክንያት ከአደረጋቸው ነጥቦች አንዱ ተጠሪዎች ለቦርዱ ያቀረቡት ጥያቄ በአመልካች ድርጅት ውስጥ ይሠሩ የነበሩት/101/አንድ መቶ አንድ/ ሠራተኞች አቅርበው ያስወሰኑት ውሳኔ መብቱ የሚመለከተን ስለሆነ በክርክሩ ተካፋይ ባንሆንም ተፈጻሚ ሊሆንልን ይገባል የሚል በመሆኑና በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 5/4/ መሠረትም ተቀባይነት ያለው ነው በሚል ነው። ይህም የሚያሳየው የተጠሪዎች አቤቱታ ቀጥታ ክስ ሳይሆን የአፈፃፀም ክስ የነበረ ስለመሆኑ ከፍተኛው ፍ/ቤት ማመኑን ነው።

ይሁን እንጂ ተጠሪዎች ለቦርዱ ክሳቸውን ሲመሠርቱ ሌሎች ተመሳሳይ ስራ በአዲስ አበባና አካባቢው የሚሠሩ እነ አቶ አያሌው ልዑልሰገድ /101 ሠዎች/ የተባሉ ሠራተኞች በክልላቸው በሚገኘው የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ጥያቄያቸውን አቅርበው ማስወሰናቸውን ከመግለጽ ውጪ በሌሎች ሠራተኞች ውሳኔ እንዲፈጸምላቸው በግልጽ ዳኝነት መጠየቃቸውን የክርክሩ ሂደት አያሳይም። በሌሎች ተመሳሳይ በሌላ አካባቢ የተሰጠ ውሳኔ እንዲፈጸምላቸው ዳኝነት ጠይቀው የነበሩ ስለመሆኑም ተጠሪዎች ያቀረቡት ክርክር የለም። ይህ ችሎት መገንዘብ የቻለው የተጠሪዎች ጥያቄ በዋናው ክርክር የተሰጠውን ውሳኔ ቦርዱ እንዲያስፈጽምላቸው የቀረበ የፍርድ አፈፃፀም ክርክር አለመሆኑን ነው።

በመሠረቱ የአንድ የፍርድ አፈፃፀም ክርክር አጀማመር "ሥርዓት" በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ.378/1/ ስር ተመልክቷል። የዚህ የሥነ ሥርዓት ድንጋጌ የፍርድ ባለመብት በፍርዱ መሠረት እንዲፈጸምለት የአፈፃፀም ማመልከቻ ለፍ/ቤቱ ሲያቀርብ የፍርድ አፈፃፀም ክርክር እንደሚጀምርና የአፈፃፀም ጥያቄ የቀረበበት ጉዳይ በፍርድ የበሰለ ወይም የተፈረደ ፍርድ መኖሩን የሚያሳይ ማመልከቻ መያዝ እንደአለበት ያስገነዝባል። በያዘነው ጉዳይ ይህንኑ ሥርዓት አሟልቶ የቀረበ ማመልከቻ ስለመኖሩ የክርክሩ ሂደት አያሳይም።

ከፍተኛው ፍ/ቤት የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 5/4/ ለውሳኔው መሠረት ማድረግ ይችል የነበረው የተጠሪዎች ጥያቄ ከላይ በተጠቀሰው የአፈፃፀም ሥነ ሥርዓት አጀማመር ቢሟላ እና ውሳኔውን ለማስፈጸም የእነ አቶ አያሌው ልዑልሰገድ /101 ሠዎች/ ጉዳይ ተመልክቶ ውሳኔ የሰጠው በአዲስ አበባና አካባቢው የሚገኘው የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ የአፈፃፀም የውክልና ሥልጣን በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 371 እና 372 መሠረት ሰጥቶት በሆነ ነበር። ከዚህ የውክልና የውሳኔ አፈፃፀም ውጪ ፍርድ ያልሰጠ ፍ/ቤት በሌላ ፍ/ቤት ወይም ወሳኝ አካል የተሰጠ ፍርድ በራሱ የሚያስፈጽምበት ሥነ ሥርዓት የለም። የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 378/1/ ድንጋጌ የሚያሳየውም የፍርድ ማመልከቻ መቅረብ ያለበት ፍርዱን ለፈረደው ፍ/ቤት መሆኑን ነው። በመሆኑም የከፍተኛው ፍ/ቤት የተጠሪዎች ጥያቄ የአፈፃፀም ማመልከቻ ነው ቢል እንኳ ፍርዱን ለማስፈጸም የሚያስችለው የሥነ-ሥርዓት መሠረት የለውም።

ከዚህም በላይ የከፍተኛው ፍ/ቤት የቦርድን ውሳኔ የሻረው የስር ክርክሩ በተጀመረበት ወቅት ተፈጻሚነት የነበረው አዋጅ ቁጥር 42/1985 አንቀጽ 154/2/ ከሰጠው ስልጣን ውጪ መሆኑን ተገንዝበናል። የአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 188/4/ ድንጋጌ የሚያሳየው አዋጁ ከመጽናቱ በፊት በስር ክርክር ሰሚ አካላት በመታየት ላይ የነበሩ የስራ ክርክሮች በወቅቱ ተፈጻሚነት በነበረው ሕግ መሠረት በተጀመረበት ሥርዓት ፍጻሜ ሊያገኙ እንደሚገባ ነው። በመሆኑም ከፍተኛ ፍ/ቤት የቦርዱ ውሳኔ የሕግ ስሕተት ያለበት መሆኑን ካመነበት መያዝና ዕልባት ሊያገኝ የሚገባውን ጭብጥ በመመሥረት ለቦርዱ መመለስ ሲገባው የቦርዱን ውሳኔ በመሻር የራሱን ውሳኔ መስጠቱ በሕግ ተለይቶ ስልጣን ባልተሰጠበት ሁኔታ መሆኑን ተገንዝበናል። ስለሆነም ከላይ በተመለከቱት ምክንያቶች መሠረት የከፍተኛው ፍ/ቤት ውሳኔ መሠረታዊ የሆኑ የሕግ ስህተቶች የተፈጸሙበት ሆኖ ተገኝቷል።

በሌላ በኩል ከፍተኛው ፍ/ቤት የቦርዱን ውሳኔ የሻረው በክርክሩ ወቅት መታየትና መወሰን የነበረው ጭብጥ የይርጋ ጥያቄ አለመሆኑን በመግለጽና በአዋጁ ላይ የተመለተው የይርጋ ጊዜም ጉዳዩን የማይመለከት ነው ሲል ነው።

ከዚህም መረዳት የሚቻለው ከፍተኛ ፍ/ቤት የተጠሪዎችን ጥያቄ የአፈፃፀም ነው በማለቱ ይርጋውንም ከዚህ አንጻር መመልከቱን ነው። ይሁን እንጂ ይህ ችሎት ከላይ እንደገለጸው ጉዳዩ የአፈፃፀም ጥያቄ ሳይሆን የቀጥታ ክስ መሆኑን ተረድቷል። ጉዳዩ የቀጥታ ክስ ነው ከተባለ ደግሞ አግባብነት ያለው የይርጋ ጊዜ ከአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ሕግ አኳያ ሊታይ የሚገባው ነው። የከፍተኛው ፍ/ቤት ጉዳዩ የቀጥታ ክስ መሆኑን በመገንዘብ የይርጋ ክርክሩንም ከዚህ አኳያ በማየት እንደገና እንዲወስን ጉዳዩን መመለሱ ሥነ-ሥርዓታዊ ነው ቢባልም ጉዳዩ ከወሰደው ጊዜ አኳያ የይርጋ ጥያቄውን ይህ ችሎት እንዲመረምር እና ተገቢውን ውሳኔ እንዲሰጥ ማድረጉ የሥነ ሥርዓት ሕጉን ዓላማ ሊያሳካ የሚችል ሆኖ በመገኘቱ ጉዳዩን በሚከተለው መልኩ መርምሮታል።

ለተጠሪዎች ደመወዙ በኮሚሽን ይከፈል የነበረው አሠራር ቀሪ የሆነው ከ1991 ዓ.ም መጨረሻ ጀምሮ ስለመሆኑ አመልካች ጠቅሶ የተከራከረ ሲሆን ተጠሪዎች ጉዳዩ በእናት መሥሪያ ቤት ተይዞ መቆየቱን ከመግለጽ ውጪ የተለየ የክርክር ነጥብ አላቀረቡም። በመሆኑም ደመወዙን በኮሚሽን ሲያስከፍል የነበረው አሠራር ቀሪ የሆነው ከ1991 ዓ.ም መጨረሻ ጀምሮ ስለመሆኑ የተረጋገጠ ጉዳይ ነው። ተጠሪዎች የይርጋ ጊዜው መቆጠር ያለበት ከመጋቢት 27 ቀን 1993 ዓ.ም ቃለ ጉባዔ ጀምሮ መሆኑንና ለይርጋ ጊዜው አቆጣጠር መቋረጫ የሆነ ሕጋዊ ምክንያት እንዳላቸውም በመጥቀስ ተከራክረዋል።

በመሠረቱ በአዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ162/1/ ላይ በግልጽ እንደተመለከተው በቅጥር ላይ ከተመሠረተ ግንኙነት የመነጨ ማንኛውም ክስ የጊዜ ገደቡ በአዋጁ ወይም አግባብ ባለው ሌላ ሕግ በሌላ አኳኋን ካልተወሰነ በቀር የመብቱን ጥያቄ ለማቅረብ ከሚቻልበት ቀን ጀምሮ በአንድ ዓመት ጊዜ ውስጥ ካልቀረበ በይርጋ የሚታገድ ይሆናል። የተጠሪዎች ጥያቄ ደረጃና ደመወዝ እንዲስተካከል ሆኖ ለቦርዱ ክስ የቀረበው ሰኔ 05 ቀን 1994 ዓ.ም የደመወዝ በኮሚሽን የክፍያ አሠራር ከተለወጠ ከሁለት ዓመት በላይ ቆይቶ ነው። ተጠሪዎች የይርጋ ጊዜ ገደቡ ተፈፃሚነት የለውም በማለት የሚከራከሩት አሠሪው መ/ቤት በገንዘብ ሰብሳቢነት ለተመደብን ሠራተኞች እንደማንኛውም የድርጅቱ ሠራተኞች እኩል ክፍያ እንድናገኝ በቃለ ጉባዔ ከእናት ማህበራችን ጋር በመደራደር ላይ ስለነበር ከዋናው መ/ቤት እስከሚላክ ድረስ እንድንጠባበቅ በመደረጉ ከአቅም በላይ በሆነ ችግር ነው በማለት ነው። በእርግጥ የአዋጅ ቁጥር 42/1985 አንቀጽ 166 ድንጋጌ አንድ የስራ ክርክርን የሚመለከት ክስ የይርጋ ጊዜ አልፎ ቢቀርብ እና ለጊዜው ማለፍ ከአቅም በላይ የሆነ ምክንያት መሆኑ በተገቢው ውሳኔ ሠጪ አካል ከተረጋገጠ ክስ ሊቀርብ የሚችል መሆኑንና የተጠቀሰው ምክንያት በተወገደ በአስር ቀን ውስጥ ካልቀረበ ግን ተቀባይነት የሌለው መሆኑን ያስረዳል። ይሁን እንጂ ተጠቃሽ ድንጋጌ ከአቅም በላይ የሆነ ምክንያት ማለት ምን ማለት እንደሆነ የሰጠው ትርጉም የለም ድንጋጌው ከአቅም በላይ ሊሠኙ የሚችሉ ምክንያቶችን ያላመለከተ መሆኑም በግልጽ ይታያል። ሆኖም ከአቅም በላይ የሆነ ምክንያት ትርጓሜንና አመልካች ምክንያቶች ምን እንደሆኑ ከፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 1792 እና 1793 ድንጋጌዎች አኳያ መመልከት የሚቻል ስለመሆኑ ይህ ሰበር ችሎት በ/ቁ. 16648 የሕግ ትርጉም ሰጥቶበታል። በዚህም መሠረት የስራ ክርክር ክስ በጊዜው ያልተመሠረተው በፍ/ብ/ሕ/ቁ. 1792 እና 1793 በተመለከተው አኳኋን መሆኑ ከተረጋገጠ ጊዜው ያለፈበት ክስ ተቀባይነት አንደሚኖረው ተሠምሮበታል።

የአዋጅ ቁጥር 42/1985 አንቀጽ 166 ድንጋጌ ከ"አቅም በላይ የሆነ ምክንያት" ትርጓሜ ያልሰጠና አመልካች ሁኔታዎችን ያላስቀመጠ ቢሆንም እንደ "በቂ ምክንያት" ተደርገው የሚወሰዱትን ምክንያቶችን አመልክቷል። እነዚህም ምክንያቶች የሠራተኛው መታመም፣ የሠራተኛው በትእዛዝ ከመደበኛ የመኖሪያ ስፍራ ውጭ መዛወር እና የሠራተኛው ከብሔራዊ ጥሪ ላይ መገኘት መሆናቸውን ገልጿል። ከድንጋጌው መንፈስ መረዳት የሚቻለውም እነዚህ ምክንያቶች መኖራቸው በበቂና አጥጋቢ ማስረጃ ማረጋገጥ ጊዜው ያለፈበትን የስራ ክርክር ክስ ለመቀበል የሚያስችል መሆኑን ነው።

በእጃችን ወደተያዘው ጉዳይ ስንመለስ ተጠሪዎች ለቦርዱ አቅርበውት የነበረው ክስ አመልካች መ/ቤት ቀድሞ ይከተል የነበረውን የደመወዝ ክፍያ አሠራር በመለወጥ አዲስ አሠራር መከተሉንና ሌሎች ሠራተኞችም በሌላ አካባቢ በሚገኘው ቦርድ ጉዳያቸውን አቅርበው ማስወሰናቸውን መጋቢት 27 ቀን 1993 ዓ.ም በተደረገው ቃለ ጉባዔም አገልግሎታቸውን ያገናዘበ የደመወዝ ማስተካከያ እንዲደረግ በመ/ቤቱ ፕሮሶኔል ዳሬክተር ቢሮ ተሰብስበው መወሰኑን ይህ ውሳኔም ከእናት መ/ቤት ምላሽ እስከሚሠጠው እንዲጠባበቁ መደረጉ ከአቅም በላይ "የሆነ" ምክንያት መሆኑን በመጥቀስ የተከራከሩ ሲሆን አመልካች ክስ በይርጋ ሊታገድ ይገባል በማለት ተቃውሞውን አቅርቦ ተከራክሯል። ከዚህም መገንዘብ የሚቻለው ጉዳይ በእናት መ/ቤት ተይዟል ተብሎ ምላሹን እንዲጠባበቁ መደረጉ ከአቅም በላይ የሆነ ምክንያት ነው?

ወይንስ አይደለም? የሚለው ጥያቄ ከላይ ከተሰጠው ትርጉም አኳያ መታየት እና ምላሽ ማግኘት ያለበት መሆኑን ነው። በመሆኑም ከፍ/ብ/ሕ/ቁ. 1792 እና 1793 እንዲሁም ከአዋጅ ቁጥር 42/1985 አንቀጽ 166 ድንጋጌዎች መንፈስ አንፃር ሲታይ ጉዳዩ በእናት መ/ቤት ምላሽ እንዲሰጥበት የመባሉ ምክንያት ከአቅም በላይ የሆነ ምክንያት ነው ለማለት የሚያስችል አለመሆኑን ይህ ችሎት ያምናል። ምክንያቱም ክስ ቀድሞ ሊታሰብ የማይችል እና ተጠሪዎችም ፍፁም የሆነ መሰናክል የገጠማቸው መሆኑን የሚያሳይ፣ ይልቁንም በሕገ መሠረት መብታቸውን በተገቢው የስራ ክርክር ሰሚ አካል ፊት አቅርበው ተገቢውን ዳኝነት ለመጠየቅ ሠፊ እድል የነበራቸው መሆኑን የሚያስገነዝብ ነው። በመሆኑም ጉዳዩ በእናት መ/ቤት መያዙ ከአቅም በላይ የሆነ ምክንያት ነው ተብሎ የሚፈረጅበትን የሕግ መሠረት አላገኘንም። ከዚህም በላይ ጉዳዩ በእናት መ/ቤት መያዙን የተጠሪዎች አቤቱታ የአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ እንዲያስፈጽም ስልጣን በተሰጠው አካል ቀርቦ የነበረ በመሆኑ የይርጋ ዘመን አቆጣጠር የሚያቋርጠው ነው ሊባል የሚችል አይደለም። የአሠሪና ሠራተኛ አዋጅን እንዲያስፈጽም ስልጣን የተሰጠው አካል ማን እንደሆነ እና አሠሪ መ/ቤት ወሣኝ አካል አቤቱታ ማቅረብ አዋጅን እንዲያስፈጽም ስልጣን ለተሰጠው አካል አቤቱታ እንደማቅረብ የማይቆጠር ስለመሆኑ ይህ ሰበር ችሎት ከላይ በተጠቀሰው የመ/ቁ. 16648 የሕግ ትርጉም ሰጥቶበታል። በመሆኑም ተጠሪዎች አቤቱታቸውን በአመልካች መ/ቤት የፕሮሶኔል ዳሬክተር ቢሮ በመሰብሰብ አስወስነው ምላሹን ከእናት መ/ቤት በመጠባበቅ የፈፀሙት ድርጊት የይርጋ ጊዜ አቆጣጠርን የሚያቋርጠው ሁኖ ስላላገኘን በዚህ ረገድ ያቀረቡት ክርክር ተቀባይነት ያለው አይደለም። በዚህም መሠረት ቦርዱ የተጠሪዎች ጥያቄ በይርጋ ቀሪ ነው በማለት የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት የለበትም ብለናል።

ው ሣ ኔ

- 1/ የድሬዳዋ ፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 00762 ሐምሌ 01 ቀን 1997 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሠረት ሙሉ በሙሉ ተሸሯል።
- 2/ የድሬዳዋ ጊዜያዊ አስተዳደር አሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ በመ/ቁ. 239/94 ጥቅምት 20 ቀን 1995 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሠረት ፀንቷል።
- 3/ ወጪና ኪሣራ የየራሳቸውን ይቻሉ ብናል።
 መዘገቡ ተዘግቷል፤ ወደ መ/ቤት ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ተ.ወ