

ዳኞች:- ዓብዱልቃድር መሐመድ

ሐገጥ ወልደ

ሂሩት መለሰ

በላቸው አንሺሶ

ሱልጣን አባተማም

አመልካች:- የኢትዮጵያ መድን ድርጅት- ክንፈ ታደሰ ቀረቡ

ተጠሪ:- ብያን ኡመር- ቀረቡ

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

ፍርድ

ጉዳዩ የጉዳት ካሣ ክፍያን መሰረት ያደረገ ክርክርን የሚመለከት ነው። ክርክሩ የተጀመረው በአሮሚያ ብ/ክ/መ በምእራብ ሐረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ሲሆን ከሣሽ የነበረው ተጠሪ ነው። ተጠሪ ክስ የመሰረተው ጉዳት አደረሰ በተባለው መኪና ባለንብረት እና በሹፊሩ ላይ ነው። አመልካች ለመኪናው የመድን ዋስትና ግዴታ ገብቷል ስለተባለ ጣልቃ እንዲገባ ተጠይቆ ነው የክርክሩ ተካፋይ የሆነው። በዚህ አግባብ መሰረት ቀርቦ በሰጠው መልስም የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ እና የስራ-ነገር ክርክር አቅርቧል። ደረሰ ለተባለው ጉዳት ኃላፊ ሊሆን እንደማይገባው በመግለጽም ተከራክሯል። በመጨረሻም ፍ/ቤቱ ተከሣሾቹ እና አመልካች ለደረሰው ጉዳት ኃላፊ ናቸው፤ የጉዳት ካላውን ይክፈሉ በማለት ውሳኔ ሰጥቷል። ይህን ውሳኔ በመቃወም በአሁኑ አመልካች ይግባኝ የቀረበለት የክልሉ ጠ/ፍ/ቤትም ውሳኔው ጉድለት የለበትም ብሏል። የሰበር አቤቱታው የቀረበው በዚህ ላይ ነው።

አመልካች ታሕሣስ 14 ቀን 2001 ዓ.ም በዓፈው ማመልከቻ በስር ፍ/ቤቶች ውሳኔ ተፈጸመ የሚለውን መሰረታዊ የሕግ ስህተት በመግለጽ አቤቱታውን አቅርቧል። በበኩላችንም ጉዳቱ የደረሰው በተጠሪው ጥፋት ነው እየተባለና አመልካችም የመድን ሽፋን ባልሰጠሁበት ተግባር ላይ ተሰማርቶ በነበረው መኪና ለደረሰው ጉዳት ኃላፊነት የለብኝም በማለት መከራከሩ እየታወቀ የጉዳት ካሣ እንዲከፍል መወሰኑ አግባብ ነው ወይ? የሚለውን ጭብጥ በመያዝ ግራ ቀኝ ወገኖቹን አከራክረናል።

ከስር ጀምሮ ከተደረገው ክርክር መገንዘብ እንደቻለው አመልካች የሰ/ቁ. 3-29779 አ.አ ለሆነው የጭነት (የእቃ) ተሽከርካሪ የመድን ዋስትና ሰጥቷል። ተጠሪ ጉዳት ደረሰብኝ የሚለው በዚህ መኪና ላይ ተሳፍሮ ሲሄድ በነበረበት ጊዜ ነው። የአመልካች ክርክርም ከዚህ ሁኔታ ጋር ተያይዞ የቀረበ ነው። የመድን ዋስትና የሰጠሁት በአዝብ ማመላለሻነት ለተሰማራ መኪና ሳይሆን፤ እቃዎችን ለሚያጓጉዝ የጭነት መኪና በመሆኑ ከገባሁት ውል ውጪ ኃላፊ የምሆንበት ምክንያት የለም በማለት ነው የተከራከረው። በተጠሪ በኩል አመልካች ባቀረበው የፍሬ ነገረ ክርክር ላይ ምንም አይነት ማስተባበያ አልቀረም።

እንደምንመለከተው አመልካች ክርክሩ ውስጥ የገባው የመኪናው ባለንብረት ጣልቃ እንዲገባለት በመጠየቁ ነው። ባለመኪናው የጣልቃ ይግባልኝ ጥያቄ ያቀረበው ደግሞ የመድን ዋስትና ውል አለኝ በማለት ነው። አመልካች እንግዲህ በውል ጉዳት ላይ ከተባለ የውሉን ይዘት ማየቱ የግድ ይሆናል። ቀደም ሲል እንደተገለጸው ውሉ ዋስትና በተገባለት የጭነት መኪና ላይ ተሳፍረው በሚጓዙ ሰዎች ላይ የሚደርሰውን ጉዳት የሚሸፍን አይደለም። ተደጋግሞ እንደተገለጸው ተጠሪ እንደማንኛውም መንገደኛ በመኪናው ተገጭቶ አይደለም ጉዳት የደረሰበት። በመሆኑም በማንኛውም ሁኔታ፤

የደረሰበት ጉዳት አመልካች በነበረው ውል የሚሸፈን አይደለም። ሲጠቃለል አመልካችን ኃላፊ በማድረግ የተሰጠው ውሳኔ መሰረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ነው። ስለዚህ የሚከተለውን ውሳኔ ሰጥተናል።

ው ሳ ኔ

1. በአሮሚያ ብ/ክ/መ/የምእራብ ሐረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 08797 መስከረም 26 ቀን 2001 ዓ.ም በሰጠው ውሳኔ እና የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 71528 ኅዳር 25 ቀን 2001 ዓ.ም በሰጠው ትእዛዝ አመልካችን በሚመለከት ያለው የውሳኔው ክፍል በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 384/1/ መሰረት ተሸረዋል።
2. የስር አንደኛ እና ሁለተኛ ተክሣሾች በነበሩት ላይ የተሰጠው ውሳኔ አልተሻረም። ፀንቷል።
3. አመልካች በተጠሪ ላይ ለደረሰው ጉዳት ኃላፊ የሚሆንበት የሕግም ሆነ የውል ምክንያት የለም ብለናል።
4. ወጪና ኪሣራን በተመለከተ ግራ ቀኝ ወገኖች የየራሳቸው ይቻሉ። መዘገቡ ይመለስ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ቤ/ኃ