

**ዳኞች፡- ተገኔ ጌታነህ**

መንበረፀሐይ ታደሰ

ሂሩት መለሰ

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

**አመልካች፡- ወ/ሮ ፑሽፓላት ጆሴፍ**

**ተጠሪ፡- አቶ ሠይፈ ጎሣዬ**

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

**ፍርድ**

ጉዳዩ የቀረበው አመልካች የፌዴራል የመጀመሪያ ፍርድ ቤት የካቲት 18 ቀን 2000 ዓ.ም የሰጠው ትዕዛዝና የከፍተኛው ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 66502 ግንቦት 10 ቀን 2001 ዓ.ም የሰጠው ፍርድ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ ይታረምልኝ በማለት ስላመለከቱ ነው፡፡ የክርክሩ መነሻ ተጠሪ አመልካች ጋር የነበረን ጋብቻ በፍች ከፈረሰ በኋላ በተስማማነው ሰኔ 27 ቀን 1998 ፍርድ ቤት ባፀደቀው ስምምነት መሠረት አመልካች ከጥቅምት 5 ቀን 1998 ዓ.ም ጀምሮ ትምህርት ቤቱን ለብቻቸው በማስተዳደር ያገኙት ገቢ ተጣርቶ እንዲካፈል ይወሰንልኝ በማለት ለፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ያቀረቡት ክስ ነው፡፡ አመልካች በሥር ፍርድ ቤት በተከላኸነት ቀርበው ከጥቅምት 1 ቀን 1998 እስከ ሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም በተጣራው ሪፖርት ላይ ባለሙያዎች ቀርበው መጣራት ያለበት ነጥብ እንዳለ በመጥቀስ ተከራክረዋል፡፡

የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የጌታቸው ዋቅጅራና ጓደኞቹ የሂሳብ ባለሙያዎች ከጥቅምት 1 ቀን 1998 ዓ.ም እስከ ሰኔ 1 ቀን 1998 ዓ.ም ያለውን ሂሳብ ኦዲት በማድረግ ስቴፕስ ትምህርት ቤት በዚህ ጊዜ ውስጥ ብር 663,863 (ስድስት መቶ ስልሳ ሶስት ሺህ ስምንት መቶ ሥልሳ ሶስት ብር) የተጣራ ትርፍ ያገኘ በመሆኑ ግማሹን ማለትም ብር 331,931.50(ሶስት መቶ ሰላሳ አንድ ሺህ ዘጠኝ መቶ ሰላሳ አንድ ብር ከሀምሳ ሣንቲም) ግራ ቀኙ ሰኔ 21 ቀን 1998 ዓ.ም ባደረጉትና ፍርድ ቤት ባፀደቀው መሠረት አመልካች ለተጠሪ እንድታካፍል በማለት ወስኗል፡፡ አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ይግባኝ ለከፍተኛው ፍርድ ቤት አቅርበዋል፡፡ የከፍተኛው ፍርድ ቤት የግራ ቀኙን ክርክር ከሰማ በኋላ የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ አፅንቶታል፡፡ አመልካች ጋብቻችን በፍች ከፈረሰ በኋላ የጋራ ንብረታችንን ለመካፈል ባደረግነው ስምምነት ለዋይዜድ ህንፃ እና ለወ/ሮ ራሔል ህንፃ የኪራይ ቤቶችና ሻንበል ግቢ የተከፈለ የኪራይ ገንዘብ የጋራ እዳ እንደሆነ ተስማምተናል፡፡ ከዚህ አንፃር የሥር ፍርድ ቤት የኦዲት ሪፖርቱን ከውሉ ጋር ሳይያዝና ሌሎች ማየት የሚገባውን ማስረጃ ሳይያዝና እኔን እዳ ተሸካሚ እንድሆን በማድረግ ተጠሪ ትርፍ እንዲካፈል የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ስለሆነ በሰበር ታይቶ እንዲታረምልኝ በማለት አመልክተዋል፡፡ ተጠሪ በበኩሉ በኦዲት ተረጋግጦ በቀረበው መሠረት የሥር ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ሚዛናዊ ነው፡፡ መሠረታዊ የህግ ስህተት የለበትም የሚል ይዘት ያለው ሁለት ገፅ መልስ አቅርቧል፡፡

በሥርና በሰበር የቀረበው ክርክር ከላይ የተገለፀው ሲሆን እኛም ጉዳዩን መርምረናል፡፡ ጉዳዩን እንደመረመርነው ተጠሪ አመልካች ጋር የነበረን ጋብቻ በፍች ከፈረሰ በኋላ ስለ ጋራ ንብረት ክፍፍል ባደረግነውና በፍርድ ቤት ቀርቦ ሰኔ 27 ቀን 1998 ዓ.ም ባደረግነው ስምምነት አንቀፅ 5 መሠረት አመልካች ስቴፕስ ትምህርት ቤት በግሏ ከጥቅምት 1 ቀን 1998 ዓ.ም እስከ ሰኔ 1 ቀን 1998 ዓ.ም ያስተዳደረች በመሆኑ በዚህ ጊዜ የተገኘውን የተጣራ ትርፍ በሂሳብ ባለሙያ ተጣርቶ እንድታካፍልኝ በማለት ክስ ያቀረበ መሆኑን አመልካች በበኩሏ በዚህ ጊዜ የተገኘውን ትርፍ ተጠሪ ለመጠየቅ

የሚችለው በመጀመሪያ በስምምነታችን አንቀፅ 2 ንዑስ አንቀጽ 2 በጋራ እዳነት የተዘረዘሩት ዕዳዎች ተከፍለው የሚቀር ሲኖር ነው የሚል ክርክር ያቀረቡ መሆኑን ለመገንዘብ ችለናል። ተጠሪና አመልካች ያደረጉት ክርክርና የሚለያዩበት ነጥብ ከላይ በአጭሩ የተገለፀው ከሆነ የሥር ፍርድ ቤት ተገቢውን ጭብጥ በመመሥረት ጉዳዩን ወስኗል ወይስ አልወሰነም? የሚለው ነጥብ በመጀመሪያ መታየት ያለበት ሆኖ አግኝተነዋል። የአንድ ክርክር ጭብጥ የሚመሠረተው ከላሽ ያቀረቡትን ክስና ማስረጃ በተከላሽ ያቀረበውን የመከላከያ መልስና ማስረጃ እንዲሁም ፍርድ ቤት በፍትሐብሔር ሥነ-ሥርዓት ሕግ ቁጥር 241 መሠረት የቃል ምርመራ ሲያደርግ ያገኘውን ፍሬ ጉዳይ መሠረት በማድረግ መሆን እንዳለበት በፍትሐብሔር ሥነ-ሥርዓት ሕግ ቁጥር 248 ይደነግጋል። ተጠሪ አመልካች ስቴፕስ ትምህርት ቤት ለብቻቸው ማስተዳደር ከጀመሩበት ከጥቅምት 1 ቀን 1998 ዓ.ም ጀምሮ ያለው ትርፍ ተጣርቶ እንዲሰጠው ሲጠይቅ ተጠሪ በበኩሏ ከዚህ በፊትም ሆነ በኋላ (ለዋይ ዜድ ህንፃ የወ/ሮ ራሔል የኪራይ ቤቶችና የሻንበል ግቢ) የኪራይ ዕዳዎች የጋራ እዳ በመሆኑ በስምምነታችን መሠረት ያለበት ዕዳ ተከፍሎ ቀሪ ካለ ብቻ ነው ለመጠየቅ የሚችለው የሚል ይዘት ያለው ክርክር አቅርባለች። ፍርድ ቤት በአዲት ተጣርቶ እንዲቀርብ ትዕዛዝ የሰጠው ስቴፕስ ትምህርት ቤት ከጥቅምት 1 ቀን 1998 እስከ ሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም ያገኘውን የተጣራ ትርፍ(ገቢ) ነው። ለውሳኔውም መሠረት ያደረገው በእነዚህ በዘጠኝ ወራት ውስጥ ያለው ወጭና ገቢ ተሰልቶ የተገኘውን የአዲት ውጤት ነው። አመልካች ያቀረበችው ክርክር በአዲት ዘመኑ የማይሸፈኑ ለህንፃ ኪራይ የተከፈለ ዕዳዎች የተጠሪ የጋራ እዳ መሆናቸው በስምምነታችን አንቀፅ 2 ንዑስ አንቀፅ 2 ተደንግጓል። በዚህ መሠረት የጋራ እዳችን መጀመሪያ ተሰልቶ ነው መወሰን ያለበት በማለት ነው።

የሥር ፍርድ ቤት ተጠሪ በማስረጃነት ያቀረበውንና አመልካችና ተጠሪ ስለ ጋራ ንብረት ክፍያ ያደረጉትን ስምምነት አመልካች ያቀረበችውንና በአዲት ዘመኑ የማይሸፈን ክፍያ እና የአዲት ዘመኑ ያወጣውን ወጭና የተገኘውን ገቢ መነሻ በማድረግ ከአዲት ከተሸፈነው ጥቅምት 1 ቀን 1998 እስከ ሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም ካለው ጊዜ ውጭ ያለው የአመልካችና የጋራ ዕዳ ተከፍሎ የሚቀር ተጠሪ ሊካፈለው የሚጠይቀው ገንዘብ ያለ መሆን አለመሆኑን በስፋት አይቶ ለመወሰን የሚያስችል ጭብጥ አልመሠረተም። ይኸም የሥር ፍርድ ቤት በፍትሐብሔር ሥነ-ሥርዓት ሕግ ቁጥር 248 ድንጋጌዎች መሠረት መመሥረት የሚገባውን ጭብጥ ሳይመሰርት ከጥቅምት 1 ቀን 1998 እስከ ሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም ስቴፕስ ትምህርት ቤት ያገኘውን የተጣራ ገቢ ብቻ መነሻ በማድረግ ውሳኔ የሰጠና መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ሆኖ አግኝተነዋል።

በሁለተኛ ደረጃ ተጠሪ አመልካች የስቴፕስ ት/ቤት የተጣራ ገቢ እንድታካፍለው የጠየቀው አመልካችና ተጠሪ ስለ ጋራ ንብረት ክፍፍል ተስማምተው ሰኔ 27 ቀን 1998 ፍርድ ቤት ቀርቦ የፀደቀውን ውል አንቀፅ 5 መሠረት በማድረግ ነው። አመልካች በበኩሏ ተጠሪ የተጣራ ትርፍ ልካፊል የሚል ጥያቄ ማቅረብ የሚችለው በመጀመሪያ በውሉ አንቀፅ 2 ንዑስ አንቀፅ 2 የተገለፁት ዕዳዎች ከተከፈሉ በኋላ ነው የሚልና ውልን መሠረት ያደረገ ክርክር አቅርባለች። የሥር ፍርድ ቤት ለውሳኔው ብቸኛ ማስረጃ አድርጎ የወሰደው የአዲት ሪፖርት አመልካችና ተጠሪ ሰኔ 27 ቀን 1998 ዓ.ም በፍርድ ቤት ያፀደቁትን ውል የተሸፈኑ ጉዳዮች በሙሉ በማጣራት ያቀረበ አይደለም። የአዲት ሪፖርቱ ከጥቅምት 1 ቀን 1998 እስከ ሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም ያለውን የስቴፕስ ት/ቤት ወጭና ገቢ የሚመለከት ነው። የአዲት ሪፖርቱ የአመልካችና የተጠሪን ክርክር ለመፍታት እንደ አንድ ጠቃሚ ግብዓት ማስረጃ ከሚያገለግል በስተቀር አመልካች ከጥቅምት 1 ቀን 1998 ዓ.ም በፊት የከፈሉትን የህንፃ ኪራይም ሆነ ከሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም በኋላ የከፈሉትን የህንፃ ኪራይ በተሟላ ሁኔታ የማይሸፍን ማስረጃ ነው። የአዲት ሪፖርቱ ከአዲት ዘመን ውጭ 416,680 (አራት መቶ አስራ ስድስት ሺ ስድስት መቶ ሰማንያ ብር) አመልካች ወጭ ያወጡ መሆናቸውን ያመለክታል። ይህም የሚያሳየን አመልካችና ተጠሪ በውል የገቡትን ግዴታ በሚሸፍንና የተሟላ የሂሳብ ማጣራት ያልተደረገ መሆኑን ነው።

ከዚህ አንፃር ስንመለከተው የበታች ፍርድ ቤቶች አመልካችና ተጠሪ ተስማምተውበት በፍርድ ቤት የፀደቀውን ውል አንቀፅ 2 ንዑስ አንቀፅ 2 የተደነገገውን በማለፍ የውሉን አንቀፅ 5 ብቻ ውጤታማ ለማድረግ የሚችል ሂሳብ ተጣርቶ እንዲቀርብ የሰጡት ትዕዛዝና ከጥቅምት 1 ቀን 1998 እስከ ሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም ስቴፕስ ትምህርት ቤት ያገኘውን የተጣራ ገቢ ብቻ መነሻ በማድረግ አመልካች ለተጠሪ ብር 331,931.50 (ሶስት መቶ ሰላሣ አንድ ሺህ ዘጠኝ መቶ ሰላሣ አንድ ብር ከሀምሳ ሣንቲም) እንድትከፍል የተሰጠው ውሳኔ የፍትሐብሔር ህግ ቁጥር አንቀፅ 1734 ንዑስ አንቀፅ 2 እና ሰኔ 27 ቀን 1998 ዓ.ም በፍርድ ቤት የፀደቀውን ውል አንቀፅ 2 ንዑስ አንቀፅ 2 የሚጥስና መሠረታዊ የህግ ስህተት ያለበት ነው በማለት ወስነናል።

ው ሣ ኔ

1. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ተሸሯል።
2. የፌዴራል የመጀመሪያ ፍርድ ቤት አመልካች ከጥቅምት 1 ቀን 1998 ዓ.ም በፊትና ከሰኔ 30 ቀን 1998 ዓ.ም በኋላ ለዋይዜድ ህንፃ፣ የወ/ሮ ራሔል ኪራይ ቤቶችና የሻንበል ግቢ የከፈሉትን የኪራይ ገንዘብ በማስረጃ በማጣራትና በውሉ አንቀፅ 2 ንዑስ አንቀፅ 2 መሠረት የጋራ ዕዳ መሆኑን በመገንዘብ ውሣኔ እንዲሰጥ ጉዳዩን በፍትሐብሔር ሥነ-ሥርዓት ሕግ ቁጥር 343 ንዑስ አንቀፅ 1 መሠረት መልሰንለታል ግልባጩ ይላክለት።
3. በዚህ ፍርድ ቤት የወጡትን ወጭና ኪሣራ ግራቀኙ ለየራሳቸው ይቻሉ ይህ ፍርድ በፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የካቲት 26 ቀን 2002 ዓ.ም በሙሉ ድምፅ ተሰጠ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ራ/ታ