

**ዳኞች፡- ሐገሥ ወልደ**

ሂሩት መለሰ

ብርሃኑ አመነው

አልማው ወሌ

ዓሊ መሐመድ

**አመልካች፡- 5 ብራዘርስ ኃ.የተ.የግል ማህበር - ክበበው ደስታ ቀረበ**

**ተጠሪ፡- ዓብደላ ኢብሮ ዮሴፍ - ቀረበ**

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፡፡

**ፍርድ**

አመልካች የሰበር አቤቱታ ያቀረበው ቀደም ሲል በሌለሁበት የተሰጠው ውሳኔ ተነስቶ ወደ ክርክሩ እንድንገባ በማለት ያቀረብኩት ጥያቄ ከሕግ ውጪ ተቀባይነት አጥቶአል በማለት ነው፡፡ ከመዝገቡ እንደሚታየው ተጠሪ በአመልካች እና ሰሎሞን ጀንበሩ በተባለው ግለሰብ ላይ ክስ መስርቶ የጉዳት ካሳ እንዲከፈለው አስወስኖአል፡፡ ተጠሪ ክሱን የመሠረተው በሰሎሞን ጀንበሩ ሹፌርነት ሲሸከረከር የነበረው የአመልካች ንብረት የሆነው መኪና ገጭቶ ጉዳት አድርሶብኛል በማለት ሲሆን፤ በፍ/ቤቱ የታዘዘለትን መጥሪያ ለማድረስ ሞክሮ ተከላኝነትን ማግኘት እንዳልቻለ ለፍ/ቤቱ በመግለጹም ፍ/ቤቱ መጥሪያው በፍ/ቤቱ ቅጥር ግቢ እንዲለጠፍ በማለት ምትክ የመጥሪያ አደራረስ ትዕዛዝ ሰጥቶአል፡፡ ከዚህ በኋላም ተከላኝነት ተጠርተው አልቀረቡም በማለት ክርክሩን ተከላኝነት በሌሉበት ሰምቶ ውሳኔውን ሰጥቶአል፡፡ አመልካች ከዚህ በኋላ ነው በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.78 የተመለከተውን ድንጋጌ መሠረት በማድረግ አቤቱታ ያቀረበው፡፡ አቤቱታው የቀረበለት የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ግን አቤቱታውን ባለመቀበል ብይን የሰጠ ሲሆን፤ ይግባኝ የቀረበለት የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤትም ብይኑን አዕንቶአል፡፡ የሰበር አቤቱታው የቀረበው በዚህ ላይ ነው፡፡

በበኩላችንም አመልካች ጥቅምት 24 ቀን 2002 ዓ.ም በጻፈው ማመልከቻ ያቀረበውን አቤቱታ መሠረት በማድረግ ክርክሩን ሰምተናል፡፡ አቤቱታው በሰበር ችሎት እንዲታይ የተደረገው የሥር ፍ/ቤቶች አመልካች በአግባቡ ተጠርቶ ሳይቀርብ ቀርቶአል በማለት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.78 መሠረት የቀረበውን ጥያቄ ውድቅ ያደረገበትን አግባብ ለመመርመር ነው፡፡ በዚህ መሠረትም ይህን ነጥብ ከቀረበልን ክርክር፤ የሥር ፍ/ቤቶች ከሰጡት ውሳኔ እና ከሕጉ ጋር አገናዝበን መርምረናል፡፡

ከሥር ጀምሮ ከተካሄደው ክርክር እና ፍ/ቤቶቹ ከሰጡት ውሳኔ መገንዘብ እንደቻልነው መጥሪያው በፍ/ቤቱ ቅጥር ግቢ እንዲለጠፍ ምትክ የመጥሪያ አደራረስ ትዕዛዝ የተሰጠው ተጠሪ የአመልካችን አድራሻ አላውቅም በማለቱ ነው፡፡ ከዚህ ውጪ ግን አመልካች የንግድ ድርጅት እንደመሆኑ መጠን በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.97 በተመለከተው አይነት መጥሪያው እንዲደርሰው ስለመታዘዙ ወይም በዚህ መሠረት ትዕዛዙ ተላልፎ ለመቀበል ፈቃደኛ ሳይሆን ስለመቅረቱ በተመለከተ ምንም የተባለ ነገር የለም፡፡ ሌላው ቀርቶ ተጠሪ አመልካችን ፈልጎ ለማግኘት ያልቻለው መጥሪያውን በየትኛው አድራሻው ወስዶ ፍለጋ አድርጎ እንደሆነ አልተረጋገጠም፡፡ አመልካች የንግድ ድርጅት (ሃላፊነቱ የተወሰነ የግል ማህበር) ስለሆነ ተመዝግቦ ንግዱን የሚያካሂድበት መስሪያ ቤት ወይም ጽ/ቤት እንዳለው ይገመታል፡፡ ተጠሪ ጉዳቱን ያደረሰበት መኪና የአመልካች ንብረት መሆኑ እስካወቀ ድረስ አድራሻውን ማወቅ አይችልም ማለትም የሚያስቸግር ነው፡፡

ተከላኝን በአግባቡ መጥራት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕጉ ከተቀመጡት የመስማት መብት ከሚረጋገጥባቸው መርሆዎች አንዱ ነው፡፡ ይህን መርህ ባለመጠበቅ የሚሰጠው ትዕዛዝ ወይም ውሳኔ በሕጉ አግባብ እንደተሰጠ አይቆጠርም፡፡ በመሆኑም ክስ የቀረበለት ፍ/ቤት ወደጉዳዩ ሥረ-ነገር ገብቶ ተከላኝነትን ባለዕዳ የሚያደርግ ውሳኔ ከመሰጠቱ በፊት

ተከላሹን በአግባቡ ስለመጠራቱ ማረጋገጥ ይጠበቅበታል። በያዘነው ጉዳይ እንደምናየው ክስን የሰማው ፍ/ቤት በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.95(3) እና 97 ብተደነገገው መሠረት መጥሪያው ለአመልካች ስለመላኩ አላረጋገጠም። በመሆኑም በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.105 መሠረት ምትክ የመጥሪያ አሰጣጥ ትዕዛዝ የሰጠው በአግባቡ አልነበረም። ሲጠቃለል ፍ/ቤቱ አመልካችን በሕጉ አግባብ መሠረት እንዲጠራ አድርጎአል ለማለት የሚቻል አይደለም። ሁኔታው ይህ ከሆነ ደግሞ አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.78(1) መሠረት ያቀረበለትን ጥያቄ አልቀበልም የሚልበት የሕግ ምክንያት የለም። ጥያቄውን ውድቅ በማድረጉም የአመልካችን የመከራከር መብት የሚጎዳ ውሳኔ ሰጥቶአል ለማለት የሚቻል በመሆኑ ውሳኔው በሕጉ አተረጓጎም ረገድ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ነው ብለናል።

**ው ሳ ኔ**

1. የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመ.ቁ 12201 ሰኔ 3 ቀን 2001 ዓ.ም የሰጠው ብይን እና የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ 04822 ጥቅምት 11 ቀን 2002 ዓ.ም የሰጠው ፍርድ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.348(1) መሠረት ተሸረዋል።
2. አመልካች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ ቁ.78(1) መሠረት ያቀረበው ጥያቄ ተቀባይነት ያለው በመሆኑ ክሱ አመልካች ባለበት ይሰማ ብለናል።
3. የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት አመልካችን ወደ ጉዳዩ በማስገባት ክስን እንደገና ከሰማ በኋላ ተገቢውን ይወስን ብለናል። ይጻፍ።

የማይነበብ የአምስት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ራ/ታ